

COPIA



COMUNE DI TREGNAGO Provincia di Verona

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 43 Registro Deliberazioni

OGGETTO: BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO FINANZIARIO 2010. RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA E BILANCIO PLURIENNALE 2010/2012. PROGRAMMA TRIENNALE OPERE PUBBLICHE 2010/2012. ESAME ED APPROVAZIONE.

L'anno **duemilanove** addì **ventinove** del mese di **dicembre** alle ore 21.00 nella Sala delle adunanze consiliari, premesse le formalità di legge, si è riunito in seduta Ordinaria, pubblica, di 1^a convocazione il Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

N	Nominativo	Pres.	Ass.	N	Nominativo	Pres.	Ass.
1	PEZZOTTI MARCO	X		10	MARCHI FRANCO		X
2	PIGOZZI GUIDO		X	11	RANCAN EMILIO	X	
3	COLOMBARI CRISTINA	X		12	CARPENE SAMUELE	X	
4	RIDOLFI RENATO	X		13	FILIPPOZZI MARIA TERESA	X	
5	COLOMBARI CHRISTIAN	X		14	STEFANI PAOLO	X	
6	SANTELLANI SIMONE	X		15	FASOLI CARLO	X	
7	COLOGNATO ANTONIO	X		16	STEFANI RICCARDO	X	
8	ROSSETTI DAMIANO	X		17	BURRO GIANFRANCO		X
9	DAL MOLIN RICCARDO	X			Totali	14	3

Partecipa all'adunanza, con funzioni consultive e di assistenza il Segretario Direttore Generale dott. VINCENZO ARAMINI.

Il Sindaco, PEZZOTTI MARCO, constatato legale il numero degli intervenuti e assunta la presidenza, dichiara aperta la seduta ed invita l'adunanza a discutere e deliberare circa l'oggetto sopraindicato depositato 24 ore prima presso l'Ufficio Segreteria.

OGGETTO: BILANCIO DI PREVISIONE ESERCIZIO FINANZIARIO 2010. RELAZIONE PREVISIONALE E PROGRAMMATICA E BILANCIO PLURIENNALE 2010/2012. PROGRAMMA TRIENNALE OPERE PUBBLICHE 2010/2012. ESAME ED APPROVAZIONE.

PARERI ai sensi dell'art. 49 comma 1° del D.Lgs. n. 267/2000

Il responsabile dell' AREA ECONOMICO FINANZIARIA TRIBUTARIA dichiara parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica sulla presente proposta

IL RESPONSABILE DELL'AREA ECONOMICO FINANZIARIA TRIBUTARIA
Fto MASSIMO DAL BEN

Il responsabile del AREA ECONOMICO FINANZIARIA TRIBUTARIA esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile sulla presente proposta

IL RESPONSABILE DELL'AREA ECONOMICO FINANZIARIA TRIBUTARIA
Fto Dott. DAL BEN MASSIMO

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visti i pareri di cui sopra, espressi ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000;

Premesso:

- ☐ che l'art. 151, primo e secondo comma, del Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, dispone che i Comuni e le Province deliberino il bilancio di previsione per l'esercizio successivo entro il 31 dicembre e che il bilancio è corredato di una relazione previsionale e programmatica e di un bilancio pluriennale;
- ☐ che l'art. 162, primo comma, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, stabilisce che gli Enti Locali deliberino annualmente il bilancio di previsione finanziario, redatto in termini di competenza, osservando i principi di unità, annualità, universalità ed integrità, veridicità, pareggio finanziario, pubblicità e tenendo conto che la situazione economica non può presentare un disavanzo;
- ☐ che l'art. 174 del citato D.Lgs. n. 267/2000 dispone che lo schema di bilancio annuale di previsione, la relazione previsionale e programmatica e lo schema del bilancio pluriennale sono predisposti dalla Giunta e da questa presentati al Consiglio unitamente agli allegati e alla relazione dell'organo di revisione;
- ☐ che con il D.P.R. 31 gennaio 1996, n. 194, è stato emanato il regolamento per l'approvazione dei modelli e degli schemi contabili a norma dell'art. 17 della legge 23 agosto 1988, n. 400;

Vista la deliberazione della Giunta Comunale n. 181 del 03.12.2009, esecutiva, con la quale sono stati predisposti gli schemi del bilancio di previsione dell'esercizio 2010, della relazione previsionale e programmatica e del bilancio pluriennale per il triennio 2010/2012;

Rilevato:

- ☐ che al bilancio è allegato il Rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2008, approvato con deliberazione consiliare n. 5 del 28.04.2009 e che dal medesimo l'Ente non risulta strutturalmente deficitario ai sensi dell'art. 45 del D. Lgs. 30 dicembre 1992, n. 504 e successive modifiche;
- ☐ che nel bilancio sono stabiliti gli stanziamenti destinati alla corresponsione delle indennità al Sindaco, agli Amministratori e ai Consiglieri Comunali nelle misure stabilite dal Decreto

del Ministero dell'Interno n. 119 del 4 aprile 2000, emanato ai sensi dell'art. 23, comma 9, della Legge 3 agosto 1999, n. 265, abrogato e sostituito dall'art. 82, comma 8, del D. Lgs. n. 267/2000;

- ❑ che l'Amministrazione Comunale di Tregnago non avendo aree da destinare ad edilizia economico-popolare ex legge 865/71 e successive integrazioni e modificazioni, non ha predisposto la valutazione delle aree (delibera di Giunta Comunale n. 171 del 03.12.2009);
- ❑ che per l'anno 2010 vengono confermate o determinate le aliquote e le tariffe, già deliberate, relativamente ai seguenti tributi e servizi:
 - tariffe dell'imposta sulla pubblicità e del diritto sulle pubbliche affissioni (delibera di Giunta Comunale n. 172 del 03.12.2009) ;
 - tariffe della tassa per la raccolta e lo smaltimento rifiuti solidi urbani (delibera di Giunta Comunale n. 173 del 03.12.2009);
 - tariffe relative alla tassa per l'occupazione di spazi e di aree pubbliche (delibera di Giunta Comunale n. 174 del 03.12.2009);
 - tariffe per il trasporto scolastico (delibera di Giunta Comunale n. 180 del 03.12.2009);
- ❑ che per l'anno 2010 sono state determinate le tariffe a carico degli utenti per il servizio di assistenza domiciliare (delibera di Giunta Comunale n. 178 del 03.12.2009);
- ❑ che il Comune di Tregnago ha determinato per l'anno scolastico 2010/2011 le tariffe vigenti per i servizi a domanda individuale previsti dal D.M. 31.12.1983 (delibera di Giunta Comunale n. 179 del 03.12.2009);
- ❑ che per l'anno 2010, con delibera di Consiglio Comunale n. del 29.12.2009, è stata confermata l'aliquota dell'imposta medesima nella misura dello 0,5%;
- ❑ che per l'anno 2010, con delibera di Consiglio Comunale n. del 29.12.2009 sono state confermate le aliquote I.C.I. nella misura seguente :
 - 5,5 per mille per le unità immobiliari direttamente adibite ad abitazione principale, aventi categoria catastale A1, A8 e A9, e per le relative pertinenze, così come definite dall'art. 817 del codice civile;
 - 6,5 per mille per tutte le altre unità immobiliari e per le aree fabbricabili;

Vista la deliberazione di Consiglio Comunale n. del 29.12.2009 con la quale è stato approvato il piano triennale delle valorizzazioni e dismissioni degli immobili di proprietà comunali;

Considerato:

- ❑ che copia degli schemi degli atti contabili suddetti è stata depositata presso l'ufficio di ragioneria, nonché notificata ai singoli consiglieri comunali;
- ❑ che sono state adottate idonee iniziative per assicurare la conoscenza dei contenuti significativi del bilancio e dei suoi allegati attuando i principi di pubblicità e di partecipazione;

Dato atto che:

- ❑ con deliberazione di Giunta Comunale n. 152 del 15.10.2009, esecutiva, è stato adottato lo schema di programma triennale dei lavori pubblici, provvedendo, con decorrenza dal 21.10.2009, n. 341 R.P., alla pubblicazione delle schede per il periodo di sessanta giorni;

Preso atto che il Comune deve approvare il programma delle opere pubbliche da eseguire nel triennio 2010/2012, indicando le disponibilità di bilancio, oppure i contributi statali o regionali, ai sensi dell'art. 14 della Legge n. 109/1994 e successive modificazioni, secondo gli schemi tipo di cui al D.M. 21 giugno 2000;

Visto l'art. 13, primo comma, del D.P.R. n. 554/99, secondo il quale *"tale programma è deliberato dalle amministrazioni aggiudicatrici diverse dallo Stato contestualmente al bilancio di previsione e al bilancio pluriennale, ed è ad essi allegato assieme all'elenco dei lavori da*

avviare nell'anno" e preso atto che il programma stesso costituisce allegato al bilancio di previsione ai sensi dell'art. 172, comma 1, lettera e) del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Visto il programma delle opere pubbliche per il triennio 2010/2012 e l'elenco annuale dei lavori redatto in conformità agli schemi-tipo approvati con Decreto Ministeriale 21 giugno 2000, n. 5374/21/65 e dato atto che le opere e i lavori in parola trovano idoneo finanziamento negli stanziamenti dei bilanci annuale e pluriennale;

Vista la relazione del revisore dei conti, agli atti del Comune con protocollo n. 15246 del 04.12.2009, con la quale viene espresso parere favorevole sugli schemi del bilancio annuale di previsione, della relazione previsionale e programmatica e del bilancio pluriennale in conformità a quanto prescritto dall'art. 239, comma 1, lettera b), del D. Lgs. n. 267/2000;

Accertato che le previsioni di entrata e di spesa iscritte nel bilancio annuale 2010 e nel bilancio pluriennale 2010/2012 sono state redatte in conformità alle vigenti disposizioni e che, in particolare:

- il gettito dei tributi comunali è stato previsto in relazione ed applicazione delle tariffe deliberate nelle misure previste dalla legge;
- le spese correnti sono contenute entro i limiti fissati dalle vigenti norme;
- sono rispettati i principi imposti dall'art. 151 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;
- ci si è avvalsi della facoltà prevista dall'art. 27, comma 7, lett. b, della L. 28 dicembre 2001 n. 448 "Legge Finanziaria 2002" di non iscrivere nel bilancio, negli appositi interventi di ciascun servizio, l'importo dell'ammortamento accantonato per i relativi beni;
- il bilancio pluriennale per il triennio 2010/2012 viene redatto per la parte spesa per programmi, titoli, servizi ed interventi e comprende il riepilogo per programmi e il riepilogo per interventi che ne rappresentano parte integrante e sostanziale;
- i permessi di costruire (ex oneri di urbanizzazione) previsti nella parte Entrata, al Titolo 4, Categoria 5, nell'importo di €. 120.000,00= sono destinati a finanziare, come specificato in apposito quadro dimostrativo, interventi del titolo I° della spesa corrente per un importo complessivo di € 35.000,00=, ed interventi del titolo II° per spese di investimento per l'importo di € 85.000,00=:

Titolo	Funzione	Interventi	Importi
I	01	1.01.06.03	4.000,00
I	04	1.04.01.02	1.000,00
I	04	1.04.02.03	2.000,00
I	04	1.04.03.03	3.000,00
I	08	1.08.01.02	3.000,00
I	08	1.08.01.03	13.000,00
I	08	1.08.02.03	3.000,00
I	09	1.09.06.03	5.000,00
I	10	1.10.05.02	1.000,00
II	01	2.01.02.05	3.000,00
II	01	2.01.05.01	22.000,00
II	05	2.05.02.05	10.000,00
II	08	2.08.01.01	25.000,00
II	08	2.08.01.07	20.000,00
II	08	2.08.02.01	5.000,00

- lo stanziamento del fondo di riserva nel triennio 2010/2012 è stato previsto entro i limiti di cui all'art. 166 del D. Lgs. n. 267/2000;
- il trasferimento dei fondi all'A.S.L. per l'esercizio dei servizi sociali è stato allocato in apposito intervento del Tit. 1°, Funzione 10, Servizio 04;

Uditi gli interventi dei Consiglieri così come riportati in allegato;

Visto l'art. 42 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, sul ruolo e competenze del Consiglio Comunale;

D E L I B E R A

1. di considerare le premesse parte integrale e sostanziale del presente provvedimento, in special modo con riferimento ai tributi e alle tariffe;
2. di approvare lo schema di bilancio annuale 2010, come meglio individuato in premessa ed allegato alla presente, dando atto che le risultanze finali del bilancio annuale di previsione 2010 sono quelle indicate nel seguente quadro riassuntivo:

Quadro generale riassuntivo

Titolo	Descrizione	Previsioni di competenza
	<i>Parte Prima Entrata</i>	
I	Entrate Tributarie	1.318.900,00
II	Entrate derivanti da contributi e trasferimenti correnti dello Stato, della Regione e di altri Enti pubblici anche in rapporto all'esercizio di funzioni delegate dalla Regione	1.167.493,74
III	Entrate extra-tributarie	813.752,42
IV	Entrate derivanti da alienazione, da trasferimenti di capitale e da riscossione di crediti	1.350.741,90
V	Entrate derivanti da accensione di prestiti	720.000,00
VI	Entrate da servizi per conto di terzi	381.000,00
	<i>Totale generale entrata</i>	5.751.888,06
	<i>Parte Seconda Spesa</i>	
I	Spese correnti	3.168.407,90
II	Spese in conto capitale	1.435.741,90
III	Spese per rimborso di prestiti	766.738,26
IV	Spese per servizi per conto di terzi	381.000,00
	<i>Totale generale spesa</i>	5.751.888,06

3. di approvare unitamente al bilancio annuale di previsione per l'esercizio finanziario 2010 i seguenti allegati:
 - il bilancio pluriennale per il triennio 2010/2012;
 - la relazione previsionale e programmatica per il triennio 2010/2012;
 - il programma delle opere pubbliche per il triennio 2010/2012 e l'elenco annuale dei lavori redatto in conformità agli schemi tipo approvati con Decreto Ministeriale 21 giugno 2000, n. 5374/21/65 e adottati con la deliberazione di Giunta Comunale n. 152 del 15.10.2009;
 - il piano triennale delle valorizzazioni e dismissioni degli immobili di proprietà comunali, approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. del 29.12.2009;
4. di dare atto che, ai sensi degli artt. 170, 171 e 172 del D. Lgs. n. 267/2000, al bilancio di previsione sono allegati i documenti di cui al seguente prospetto:

<i>Atto</i>	<i>Data</i>	<i>Oggetto</i>
Delibera C.C. 5	28.04.2009	Rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2008. Esame ed approvazione.
Delibera G.C. 171	03.12.2009	verifica qualità e quantità aree e fabbricati da destinare alla residenza, alle attività produttive e terziarie.

Delibera G.C. 172	03.12.2009	Tariffa dell'imposta comunale sulla pubblicità e del diritto sulle pubbliche affissioni da applicare durante l'anno 2010. Determinazioni.
Delibera G.C. 173	03.12.2009	Tariffe della tassa raccolta e smaltimento rifiuti solidi urbani per l'anno 2010. Determinazioni.
Delibera G.C. 174	03.12.2009	Tariffe della tassa occupazione spazi ed aree pubbliche per l'anno 2010. Determinazioni.
Delibera G.C. 178	03.12.2009	Tariffe a carico degli utenti per servizio di assistenza domiciliare anno 2010
Delibera G.C. 179	03.12.2009	Disciplina generale delle tariffe per la fruizione dei servizi a domanda individuale – Anno scolastico 2010/2011.
Delibera G.C. 180	27.11.2008	Retta trasporto alunni anno scolastico 2010/2012. Determinazioni
Delibera C.C.	29.12.2009	Addizionale comunale IRPEF. Determinazione della aliquota per l'anno 2010.
Delibera C.C	29.12.2009	Aliquote I.C.I e relative detrazioni anno 2010. Determinazioni.

5. di allegare altresì i seguenti documenti:

- parere del revisore dei conti sugli schemi di bilancio annuale, pluriennale e sulla relazione previsionale e programmatica;
- delibera di Consiglio Comunale n. del 29.12.2009 riguardante la non applicabilità per l'anno 2010 della T.O.S.A.P. sui passi carrabili e sulle tende;
- quadro riepilogativo delle spese del personale;
- quadro riepilogativo dell'ammortamento dei mutui già contratti o in previsione nel triennio 2010-2011-2012 con sviluppo triennale degli oneri per interessi e quota capitale;
- prospetto indicante il limite di indebitamento;
- prospetto dimostrativo dell'utilizzo degli introiti per permessi di costruire;

6. di confermare ai consiglieri comunali il gettone di presenza di cui all'art. 82, commi 2 ed 8, del D.Lgs n. 267/2000, per la loro partecipazione ai lavori del Consiglio comunale, nella misura di € 15,10=;

7. di dichiarare, ai sensi e agli effetti di cui all'art. 96 del D.Lgs n. 267/2000, quali organismi collegiali indispensabili per la realizzazione dei fini istituzionali dell'Amministrazione:

- la commissione edilizia comunale integrata;
- la commissione comunale per lo statuto;
- il comitato di gestione della biblioteca
- il comitato di gestione del museo del ferro battuto e delle antiche arti di Cogollo;
- il comitato di gestione dell'asilo nido comunale;
- la commissione per l'approvazione degli elenchi dei giudici popolari delle Corti di Assise e delle Corti di Assise d'appello;

riconoscendo soltanto ai componenti della Commissione edilizia comunale integrata, l'erogazione del gettone di presenza, nella misura pari a quello spettante ai consiglieri comunali per la partecipazione alle sedute di Consiglio.

8. di destinare, ai sensi della legge regionale n. 44/1987, una quota pari all'8% dei proventi derivanti dagli oneri per opere di urbanizzazione secondaria per il finanziamento di interventi concernenti le chiese e gli altri edifici religiosi.

Il Sindaco-Presidente, pone in votazione per alzata di mano, la proposta di deliberazione in oggetto.

Effettuata la votazione ed eseguito il computo dei voti si ottiene il seguente risultato:

Consiglieri presenti	n. 15
Consiglieri votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 11
Voti contrari	n. 3 (Filippozzi, Stefani Paolo, Fasoli)
Astenuti	n. 1 (Santellani)

Proclamato l'esito della votazione il Sindaco-Presidente dichiara approvato il provvedimento in esame nel testo sopra riportato.

Con successiva votazione il Consiglio Comunale viene chiamato a deliberare la immediata eseguibilità del presente provvedimento, stante l'urgenza. Il relativo risultato è il seguente:

Consiglieri presenti	n. 15
Consiglieri votanti	n. 15
Voti favorevoli	n. 11
Voti contrari	n. 3 (Filippozzi, Stefani Paolo, Fasoli)
Astenuti	n. 1 (Santellani)

La deliberazione viene pertanto dichiarata immediatamente eseguibile.

**ALLEGATO ALLA DELIBERA DI C.C. N. 43/2009
INTERVENTI CONSIGLIERI COMUNALI**

Sindaco: punto sei all'ordine del giorno avente ad oggetto "Bilancio di previsione esercizio finanziario 2010: relazione previsionale e programmatica e bilancio pluriennale 2010/2012. Programma triennale 2010/2012. Esame ed approvazione".

Lascio la parola all'Assessore al bilancio dottor Colombari per l'esposizione dei contenuti del provvedimento.

Colombari Christian: senza leggere la proposta di deliberazione che è molto lunga e solo tecnica, faccio una carellata sul bilancio partendo dalle entrate ed arrivando alle uscite e se poi avete domande di chiarimento sono qui anche con il dottor Dal Ben.

Allora per quanto riguarda le entrate correnti dal punto di vista diciamo delle imposte e della tassazione, avete visto che non abbiamo ritoccato nulla, quindi imposte sulla pubblicità, tassa occupazione suolo pubblico, trasporto scolastico, assistenza domiciliare, tutte le mense scolastiche, le rette dell'asilo nido, addizionale Irpef e Ici sono tutte tasse e imposte che sono state lasciate nella medesima misura del precedente anno. L'unico ritocco che è stato fatto è sulla Tarsu, tassa raccolta rifiuti che è stata ritoccata del 3% per un adeguamento Istat e per riequilibrare l'aspetto entrate e uscite...quindi è l'unico ritocco che quest'anno viene fatto in bilancio. Per quanto riguarda i trasferimenti dallo Stato sono stati mantenuti circa in linea del precedente anno, anche perché non abbiamo notizie certe su quello che succederà l'anno prossimo però possiamo presumere che ormai si sia abbastanza consolidato...quindi non dovremmo avere riduzioni di natura troppo rilevante.

Sull'aspetto entrate in conto capitale, abbiamo mantenuto le dismissioni degli immobili che non sono ancora stati venduti e sono in bilancio per 879.000,00 euro e sono costituiti dalla "casetta di Marcemigo" per 295.000,00 euro, gli ex uffici del Covigas per 234.000,00 euro, Villa Bruno 300.000,00 euro che è però solo per una parte di prezzo che non abbiamo ancora incassato, perché è già stato fatto un preliminare e una parte di prezzo sapete che è già stata incassata nel 2009 e l'immobile dei Rancani per 50.000,00 euro.

Oneri di urbanizzazione sono stati previsti in 120.000,00 euro e prevediamo di accendere un mutuo di 120.000,00 euro per la manutenzione straordinaria delle strade ed in particolare per le asfaltature...questo è il lato entrate.

Lato uscite...per quanto riguarda le spese correnti abbiamo mantenuto tutti quelli che sono i servizi attualmente in essere cercando di tirare dove era possibile tirare e i margini di manovra sono abbastanza limitati perché se voi vedete il bilancio abbiamo il 22% delle spese correnti va solo tutto speso per il costo del personale e un altro 30% sono tutte le spese che riguardano i servizi sociali, scuole, asilo nido...tutti questi tipi di servizi che assorbe un'altro 30% del bilancio quindi il 50% se ne va per queste due tipologie di spesa...tutto il resto è ripartito in molti capitoli che è inutile che io stia qui adesso ad elencarvi.

Per quanto riguarda l'aspetto invece spese in conto capitale abbiamo l'utilizzo dei proventi delle cessioni immobiliari che dicevo prima e che sono tutti accantonati per la riduzione di mutui accesi per il Polo scolastico, l'asfaltatura e manutenzione straordinaria delle strade è stata prevista in bilancio per 150.000,00 euro e poi abbiamo la costruzione di nuove tombe di famiglia nel cimitero del capoluogo per 90.000,00 euro...queste sono, diciamo, in linee di massima le macroclassi del bilancio. Se avete domande e chiarimenti per aspetti più di dettaglio sono qua.

Sindaco: consigliere Filippozzi, prego.

Filippozzi: relazione previsionale programmatica...pagina 9...le società di capitale risultano nell'anno 2009, quattro...passano nel 2010 a tre e nel 2011 e 2012 due...mi chiedo quali sono quelle che restano...cioè Covigas e Covigas Vendita in teoria se ne vanno...giusto?

Colombari Christian: Covigas Vendita è in liquidazione e presumo che nel 2010 sarà definitivamente chiusa...

Filippozzi: nel 2011?

Dal Ben Massimo: e poi Salvaguardia Ambiente che abbiamo una piccola quota pari a 7,00 euro di azione che dobbiamo cedere.

Filippozi: sempre nella relazione previsionale e programmatica...a pagina 20 per quanto riguarda le analisi delle risorse si parla di 879.000,00 euro per alienazione di beni immobili di proprietà del Comune e 90.000,00 euro per concessione cimiteriale e tombe di famiglia per un totale 969.000,00 euro...ci chiediamo se gli immobili sono quelli che ha detto prima l'Assessore Colombari?

Colombari Christian: sì.

Filippozi: ok...più in basso nel 2011-2012 158.000,00 euro per alienazione di immobili di proprietà comunale...per l'anno 2011 sono?

Colombari Christian: Villa Bruno...per Villa Bruno abbiamo concordato un pagamento rateale e quindi sono le rate che vanno negli anni successivi al 2010.

Filippozi: ok....pagina 32...per quanto riguarda il progetto programma di cultura e beni culturali, notiamo che non vi sia nessun progetto culturale all'interno del Comune di Tregnago...questa Giunta non dimostra che la cultura è fondamentale all'interno del nostro Comune e sembra che ci non ci sia nessun progetto in essere...cioè lo stanziamento è pari a zero...o poco più...

Colombari Christian: una cosa c'è però...

Filippozi: ah sì cosa?

Colombari Christian: se tu leggi a pagina 32 un progetto c'è...comunque le attività culturali vengono fatte attraverso la Biblioteca e la collaborazione con le Associazioni...quindi non è l'oggetto di questo bilancio...

Filippozi: quindi la cultura si basa solo sulla Biblioteca...chiedo?

Solo sul progetto della Biblioteca...ok.

Per quanto riguarda a pagina 38 si parla di continuare a valorizzare e promuovere il Comune di Tregnago nella media dei Comuni compresi nella Comunità Montana...mi chiedo in che modo visto che questa maggioranza è passata in minoranza in Comunità Montana e l'Assessore delegato della Comunità Montana è autonoma...l'ha detto prima quindi...e per quanto riguarda l'utilizzo di internet per aumentare la conoscenza del territorio comunale più volte ho chiesto a questa maggioranza di utilizzare Wi-Fi...e comunque di poter fare in modo che le persone possano utilizzare il computer all'interno della Biblioteca...mi sembra che siete sordi, nel senso che ovunque nella Comunità Montana si utilizza, a Bosco e in altri paesi viene utilizzato e nel nostro Comune non viene utilizzato...per il campo turistico non vi è neanche un euro impiegato per alcun progetto e sembra che quello che comunque riguarda il campo turistico è stato lasciato da parte visto che siamo usciti da quello che era l'unione con Soave o comunque con i Comuni di quel tipo e non vi sono soldi impiegati in questo campo...quindi mi chiedo se sia una nuova redistribuzione che verrà fatta o se è un volere di questo Comune di non fare nulla per quanto riguarda i progetti e per quanto riguarda il campo turistico.

Colombari Christian: non ci sono progetti indicati in questo senso però le somme accantonate per la promozione turistica ci sono...adesso non ricordo ma cinque/sei mila euro mi pare che li abbiamo accantonati...questo però è quello che abbiamo a disposizione...non è che possiamo inventarci cifre che non abbiamo...non abbiamo progetti concreti...le somme ci sono però...

Filippozi: ok ci sono sì...pagina 41...viabilità e trasporti...proprio in questi giorni dai Finetti e dai Rancani ci è arrivata la notizia che stanno facendo una raccolta di firme per un problema della strada...e delle persone dei Finetti ci hanno detto che comunque hanno denunciato lo stato pietoso della via soprattutto in questi giorni che c'era la neve e non riuscivano a scendere in nessun modo perché il tutto era ghiacciato...alcuni bambini sono rimasti a casa da scuola perché c'era la neve davanti alla scuola...assurdo a Tregnago...cioè non è che ci vuole molto per togliere la neve davanti alla scuola...le strade sono impraticabili, buche dappertutto e ci sembra che i 120.000,00 euro che diceva l'Assessore prima sono niente finché le strade vengono lasciate per 5 anni senza nulla di fatto e poi si spera in una cosa finale, in un'asfaltatura per far vedere che si fa qualcosa...credo che le strade siano da sistemare...la strada che scende dai Finetti, l'abbiamo detto anche l'altra volta, è assurda...ci sono degli avvali da panico, per cui non so come potremmo andare avanti.

Ridolfi: io ti rispondo per quanto riguarda la neve visto che si sono fermati aeroporti...a Verona ci sono stati molti più disagi che a Tregnago o a Colognola che addirittura...

Filippoizzi: c'era molta più neve...

Ridolfi: *non so ti dove te vivi ma chi a volù andare a scola ghe andà tranquillamente...* anche quelli dei Finetti...se dopo si vuole polemizzare perché *uno l'è sta a casa perché ghe fasea comodo...* è un altro discorso...però uno che abita ai Finetti o abita in qualche contrada con le sue catene arrivava tranquillamente fino a Tregnago dove poi non servivano neanche più le catene quindi...

Filippoizzi: io non sto parlando solo della neve io sto parlando della strada...

Ridolfi: per quanto riguarda le strade, vai a vedere quanto abbiamo speso per le strade, nelle ultime 5 amministrazioni non hanno speso tanto come noi...quindi vai a vedere...non so sembra che vivi in un altro paese...

Filippoizzi: no no io vivo in questo e sento la gente...siete voi che non girate per le strade...ma comunque il problema è solo mio...

Per quanto riguarda pagina 44...gestione sempre del territorio...qualche giorno fa e precisamente il 17 dicembre questa Giunta comunale ha fatto due libere per manutenzione verde e luminarie a favore l'una all'Associazione Al di Là del Ponte Marcemigo, l'altra del Comitato di Marcemigo...la delibera di Giunta 194 del 17 dicembre ha stanziato ben 1.700,00 euro per tagliare l'erba e mettere le luminarie a Marcemigo e all'Associazione Al di Là del Ponte Marcemigo, nella delibera successiva e quindi sempre nello stesso giorno, la numero 195 ben 800,00 euro per tagliare l'erba e mettere le luminarie....allora l'erba a dicembre...io non sono coltivatore ma mi sembra...

Ridolfi: allora, ti rispondo subito...intanto le associazioni a Marcemigo sono due...una si occupa dello stralcio dell'erba e delle vie, cioè c'è una convenzione fatta da anni...quindi non è il taglio dell'erba a dicembre...è il taglio di tutto l'anno...cioè noi non abbiamo l'appalto per il taglio dell'erba a Marcemigo, e così abbiamo fatto anche per Cogollo tanto per renderti noto se la prossima volta trovi un aumento con la Pro Loco per il taglio dell'erba...quindi per tutte le vie di Marcemigo le taglia Al di Là del Ponte.

Cosa diversa è invece il Comitato della Chiesetta che è quello che ha installato le luminarie e che ha tagliato l'erba nel circondario chiesetta e zona...quindi sono due cose completamente diverse...

Filippoizzi: difatti quello che sto dicendo io è 2.500,00 euro per tagliare l'erba e mettere le luminarie a Marcemigo...ci chiedevamo...l'energia elettrica delle luminarie di Marcemigo chi le paga?

Ridolfi: il Comune di Tregnago.

Filippoizzi: ah...e quindi i soldi per l'energia elettrica per le luminarie di Marcemigo ci sono...mentre i soldi per l'energia elettrica per le luminarie di Tregnago non ci sono...

Ridolfi: no...guarda se le associazioni hanno ritenuto di mettere le luminarie di proprietà loro e il Comune di Tregnago dà un contributo perché negli anni scorsi so che erano loro che si allacciavano autonomamente, ora invece chiamano l'elettricista a norma di legge con la piattaforma e le mettono su...il contributo è in quel senso...Chiesetta di Marcemigo contributo luminarie e il taglio e l'ordine della Chiesetta...per Tregnago era diverso...

Filippoizzi: ah sì?...

Ridolfi: se la Pro Loco proponeva la stessa cosa per Tregnago non c'erano problemi...

Intervento fuori microfono

Sindaco: se mi consentite due cose...uno, capisco i disagi della neve e se ci sono state delle carenze nel servizio, mi scuso io personalmente...condivido però quello che dice l'Assessore nel senso che determinati eventi meteorologici creano sempre disagi...poi ci sono effettivamente delle situazioni in cui il disagio c'è stato e non ho nessun problema riconoscerlo...ci sono anche delle situazioni, che vanno dette anche quelle, dove il disagio è discutibile...faccio un esempio...la mattina che *ghera* la neve ha telefonato una persona dicendo sono un residente, e mi viene da ridere per quello, di via Giovanni Pascoli, non riusciamo a uscire dal cancello di casa...*mi abito* in via Giovanni Pascoli ero in Comune da due ore e l'Assessore che *la risposto al telefono el ma dito:* "Sindaco ei vegnù torte con l'elicottero stamattina?"...nel senso che in via Giovanni Pascoli si transitava...ovviamente con la pala *ho spalà la neve sullo scivolo ho tirà fora la macchina, ho spalà la neve davanti a casa e fora dal cancel...* un po' c'ho messo anche del mio e credo che l'abbiano fatto

tutti...quindi ci sono queste situazioni e che invece i disagi li ha avuti e nei confronti di loro a me dispiace che il disagio ci sia stato...è vero che c'è stato anche da altre parti...questo però è tipico dell'evento meteorologico.

Per quanto riguarda le luminarie, il grosso della spesa non è onestamente, consigliere Filippozzi, l'energia elettrica che si spende per tenere accese le luminarie...ma consiste nell'acquisto della struttura che è costosa...consiste nell'utilizzazione di un tecnico abilitato che vada su con un mezzo abilitato che di solito è un carrello elevatore per il montaggio di queste strutture qua...quello è il costo...l'energia elettrica è un costo minoritario nel senso che se fosse per l'energia elettrica a Tregnago avremo le più belle illuminarie del mondo, presumo...il problema qual'è, che non abbiamo ritenuto di mettere a disposizione i quattro/cinque mila euro, perché questo è il costo per avere per lo meno una cosa discreta, per farle a Tregnago...preferendo utilizzare le pochissime risorse che ci sono, perché su questo ha ragione l'Assessore Colombari, e mettendole a disposizione a quei gruppi che comunque si sono dati da fare autonomamente...le luminarie di Marcemigo non sono del Comune di Tregnago, sono luminarie che si è comprato Marcemigo...il contributo del Comune di Tregnago è finalizzato a chiamare un tecnico abilitato anche al fine di evitare delle situazioni spiacevoli che si verificavano in passato, anche con il consenso del Sindaco...non sto dicendo...*e quel che ho dito* basta però...dove l'amico pensionato di turno va su per il palo della luce e collega i fili...non è successo mai nulla però nel momento in cui succedesse qualcosa in quella situazione lì tutti diremo bisogna essere criminali perché vanno fatte le cose con i tecnici abilitati con le autorizzazioni eccetera...qualche anno fa si è deciso di non farle più ste cose proprio per non assumersi la responsabilità e mettere a repentaglio la *pellaccia de qualcuno* e quindi le luminarie Marcemigo se le compra e il Comune dà il contributo.

Lo stralcio dell'erba...quelle delibere a cui tu facevi riferimento fanno riferimento ad un'attività annuale a consuntivo in virtù di convenzioni, mi pare che siano state siglate entrambe le convenzioni per quanto riguarda questo tipo di gestione...ci sono con Marcemigo, correggimi Assessore se sbaglio, con Cogollo sicuramente e anche con Finetti mi pare che ci deve essere una convenzione di questo tipo...non per le luminarie ma per l'erba...dove invece di andare su con i mezzi del Comune nell'appalto comunale con il dilemma di dopo andare a verificare che chi si è impegnato ad andare ai Finetti ci va o non ci va, si fa un'accordo con l'associazione locale, la quale trae dei proventi economici mettendo a disposizione i pensionati per fare un'attività fatta meglio di quella che faremo noi...queste sono convenzioni già in essere...

Consigliere Fasoli, prego.

Fasoli: allora riguardo a questo intervento io credo che forse sarebbe stato più corretto che qualcuno avesse detto ai vari cittadini che le luminarie non venivano messe e se voi volete provvedere a farvi un Comitato lo fate e noi paghiamo la corrente...però il fatto è ben diverso...nel Consiglio Comunale precedente è stato detto le luminarie non si mettono...

Sindaco: no chiedo scusa è colpa di Aramini...

Fasoli: nessun problema...non si mettono perché non ci sono i soldi...allora io mi domando...se questi cittadini al di là del ponte hanno le luminarie e questi di qua non viene fatto niente...forse questi si qua non pagano le tasse che pagano quelli di là o forse ancora una volta devo dire che ci sono dei cittadini di serie A e serie B...non vorrei, è una mia battuta, ma non vorrei che il vice Sindaco contasse di più del Sindaco visto che là ci sono le luminarie e qua no...

Pigozzi: mi pare giusto Fasoli...guarda Fasoli sono abituato che quando decido di fare una cosa me la faccio e me la pago quindi non preoccuparti di questa cosa che è meglio...

Fasoli: sono d'accordo lo so...vorrei dire riguardo il bilancio un'altra piccola osservazione...corrono voci che sono state asportate le telecamere dell'isola ecologica...qua non si è mai saputo cosa siano state spese per questo e se questo è vero significa che queste non erano in funzione...siamo certi che sono state pagate come la solita strada, l'isola ecologica che è di tutti e di nessuno...poi vorrei dire che forse anche come voi continuate a riportare la vostra scusante, diciamola così fra virgolette, ma non era nel vostro programma, credo quelle telecamere lì non siano state nel vostro programma, però qualcuno ha voluto metterle, non so per quale motivo perché se sono state rubate, cioè significa che non funzionano...io c'ho delle telecamere ed è otto/dieci anni che sono in funzione e non me

le hanno mai rubate...non so perché...credo che forse se questi soldi venissero, come ho già detto altre volte, spese con un attimo di più di parsimonia e pensando al bene per il cittadino, forse 50 metri di strada o 50 metri di fognatura rimanevano fatte e nessuno le rubava, grazie.

Sindaco: mi limito a rispondere per quanto riguarda la vicenda telecamere per quanto per ciò di cui io mi sono occupato poi l'Assessore sarà più preciso per quanto riguarda i costi di installazione...uno, le telecamere sono state installate per una situazione ormai incresciosa di abbandono sistematico di rifiuti davanti al cancello...punto secondo, non è vero che non erano in funzione ma erano in funzione, infatti non a caso alcuni dei cittadini di Tregnago sono stati sanzionati perché sono stati pizzicati a depositare i rifiuti davanti al cancello...di queste attività se ne occupava a suo tempo l'Assessore Santellani, consigliere Santellani allora Assessore, il quale aveva organizzato il lavoro...non mi trovo d'accordo con te Fasoli perché tu dici se sono state rubate vuol dire che non funzionano....no vuol dire che funzionano perché se non funzionassero nessuno le avrebbe rubate perché avrebbero detto sono finte...so che c'era la voce che circolava che sono finte, infatti il primo che è stato pizzicato si è autodenunciato in Comune, venendo in Comune dicendo "non funzionano vero la telecamere che ci sono su?"...no no funzionano...allora per sbaglio ho depositato dei rifiuti...

E' stata fatta una denuncia alla locale Stazione dei Carabinieri di competenza, sottoscritta dal Direttore Generale, che era Aramini, che è qua presente e lo può confermare e il danno complessivo denunciato era di 3.000,00 euro mi dice che ha fatto la denuncia e i Carabinieri presumo faranno il loro lavoro...e finché ci sono state sono servite tanto che qualcuno le ha rimosse perché secondo me avevano dato fastidio...dopo sai che la situazione è ben diversa da casa tua o da casa mia, *mi non go mia le telecamere*, però se le mettessi sarebbe molto difficile rubarle perché all'interno di un sito sempre abitato o comunque frequentato da qualcuno è più difficile rubare una telecamera rispetto alla piattaforma ecologica dove da una certa ora ad una certa ora...tra l'altro l'impressione che ho avuto io è che il lavoro sia stato fatto molto bene perché prima sono andati nel pozzetto e hanno disattivato, parti dal presupposto che *mi non so gnanca dove l'è il pozzetto*, comunque prima sono andati nel pozzetto e hanno disattivato la funzionalità delle telecamere e poi hanno rimosso materialmente le telecamere...il dilemma invece è un altro, quindi i soldi lì, secondo me sono stati spesi bene...adesso il dilemma è un altro se utilizziamo dei soldi pubblici, è il grosso dilemma che abbiamo, speriamo che lo faccia la Procura che sono comunque soldi pubblici, per andare all'interno dei file e vedere se durante questa operazione qualcosa è stato registrato...lì purtroppo mi è stato detto, perché non ci capisco nulla in questa materia, che bisogna prendere l'aggeggio, scusate se lo chiamo così ma non ricordo il termine esatto, darlo in mano ad una ditta specializzata la quale ci fa spendere qualche migliaia di euro per dire "non si vede niente" oppure per dire "si vede qualcosa", di questo si sta discutendo in Giunta perché non sappiamo se abbiamo voglia di spendere quei soldi e in realtà non abbiamo voglia di spendere quei soldi...la speranza che abbiamo, *non guardo mia* il Maresciallo dei Carabinieri per non mandare dei messaggi velati, è che la Procura si occupi con dei tecnici loro di sbobbinare sta cosa...sono comunque soldi dei contribuenti... *non è che i è soldi del Pantalon*...ma se non altro non sono soldi dei contribuenti del Comune di Tregnago...questa è la speranza...ecco questo per quanto ciò di cui mi sono occupato io...tra l'altro io sono stato un forte sostenitore, non lo dico per difendere, sono stato un forte propugnatore delle videocamere lì dentro, perché secondo me qualsiasi un sistema di controllo permetta di garantire un minimo di...c'è stato un periodo in cui il Sindaco e poi non l'ha fatto perché ha degli Assessori che hanno più testa del Sindaco, le voleva mettere anche in Cimitero perché c'è stato un periodo dove in Cimitero venivano sistematicamente rubate piante di fiori, fiori eccetera...ed un sacco di signore anziane sono venute a lamentarsi dicendo "*Non l'è mia possibile che non dura i fiori neanche 48 ore nel Cimitero de Tregnago*..." è stata considerata un'indebita invadenza nella libertà individuale che uno si senta video-ripreso anche sulla tomba di un proprio caro a pregare e difatti non è stato messo anche se è increscioso che uno spenda i 20 euro per mettere i fiori sulla tomba e dopo non li trovi...grazie a Dio quel momento è passato perché adesso il problema si è di molto attenuato rispetto a quello che vi ricordate 5-6-7 anni fa.

Il sistema di video sorveglianza purtroppo sta entrando in tutte le strutture pubbliche, parchi pubblici e quant'altro anche al fine di evitare che alcuni malintenzionati...le alternative non sono tante, se tu vai a vedere o conosci la situazione lungo il Progno, con quella situazione immonda di abbandono sistematico di rifiuti è indecorosa, le opportunità sono due...prendiamo, tiriamo su un muretto alto un metro e mezzo e chiudiamo l'accessibilità di quella strada e di tutte le strade che offrono questo tipo di problematiche, creando un disservizio perché per il contadino che transita con il trattore obbiettivamente è una forte limitazione oppure anche in quel tipo di realtà mettiamo degli strumenti di controllo visivo, perché diversamente non riusciamo a contenere quel tipo di situazione che è, ripeto, indecorosa e frutto di inciviltà di alcune poche persone perché ritengo che la maggior parte siano persone civili, ma alcune siano incivili e le tracce degli incivili si vedono... e lì ci troviamo nella stessa identica situazione, perché ritengo che l'opera meritoria di "Puliamo il Mondo", eccetera...non serve assolutamente nulla nel senso che è un problema che purtroppo si ripropone ad una velocità talvolta eccessiva...da una settimana all'altra...se vengono rimossi i rifiuti come oggi nel giro di 15 giorni si trova una situazione identica a quella di prima...anche lì la Giunta sta valutando se chiudere la strada o video filmare...video filmare costa, chiudere la strada non costa...con quattro *forati tiremo su il coso e femo il permesso di costruire*...e non passa più nessuno...parlo con i mezzi la macchina...*uno non el va mia* in bicicletta a buttare il sacchetto della monnezza...

Ecco, le situazioni purtroppo sono queste e sono queste che hanno determinato quel tipo di coso...chiedo scusa...Stefani ha chiesto la parola prima di Fasoli.

Stefani Paolo: concordo con il Sindaco sul fatto che purtroppo ci sono in giro parecchi incivili e i segni si vedono anche sulla strada del Castelletto, io ho già provveduto a segnalare il problema e non riesco a capire come delle persone cargano sull'automezzo le gomme dell'auto o cargano immondizie o altre cose, scatoloni di vario tipo, televisori eccetera...e poi si fermano, invece di proseguire fino all'isola ecologica, si fermano su una curva e scaricano il tutto...è una cosa veramente indecorosa...dopo, io non sto qua a dire, può darsi che non siano neanche cittadini di Tregnago, non lo so, ma con questo concordo che forse varrebbe un po' la pena di accentuare un po' i controlli o anche di fare degli incontri divulgativi, esplicativi cercando di convincere la gente a comportarsi in po' più civile...ecco tutto qua.

Sindaco: Fasoli prima che mi dimentichi di darti la parola che ti spetta e per replicare a Stefani...sei convinto Paolo Stefani che serva fare degli incontri?

Cioè, ti faccio un esempio...io credo che se a quell'incontro lì vieni tu che non butti i sacchetti della monnezza giù dal Castelletto, anch'io non li butto onestamente, non ci serva...non ci serva perché sarebbe un sistema...per me sarebbe anche difficile *versar la macchina e buttar el sacchetto so dal coso*...mi è stato insegnato da piccolo quantomeno no?...il Sindaco fa la cazzata di buttare la cicca per terra, che è sbagliato anche quello, però quello lo faccio, ed è sbagliato anche quello...però il sacchetto della monnezza nel Progno o *so par...par mi l'è impossibile*, come per te, come ritengo per un sacco di gente, penso per la gran parte dei cittadini...penso che quella parte che lo fa, uno, non venga agli incontri, come sempre che i destinatari *non i se presenta mia* punto primo, punto secondo che anche se viene non cambierà condotta...è un po' come la situazione ti ricordi quando in passato si facevano gli incontri per combattere l'alcolismo, per combattere la tossicodipendenza, io guardavo in più di una occasione i presenti e *qua non ghe nessuno che ga problemi di alcool o non ghe nessuno che ga problemi de droga*...tutti quelli che sono venuti in questo momento, probabilmente confermano soltanto quello che già sanno...sono d'accordo che soprattutto alle scuole va adottata questa cultura...sono assolutamente d'accordo, dico però questo...è un atto incivile, è un costo inaccettabile per la pubblica amministrazione perché obbiettivamente è un costo anche il recupero, diventa un costo il controllo perché è ovvio che se *mi ghe* mando e chiedo per cortesia alla Stazione dei Carabinieri di fare attività di sorveglianza in questo senso che già ha predisposto, quando passa una macchina con delle insegne istituzionali se anche uno avesse la macchina *piena de sgaue* l'ultima cosa che gli viene in mente di farlo con le macchine istituzionali che *el le* guarda...quindi Polizia Municipale, Carabinieri, Polizia...uno *el sta* fermo...

Quando succedono queste cose è, in orario normalmente diurno, in primissima mattinata e in assenza di testimoni...l'unico sistema l'è la videocamera che normalmente sposta il problema, cioè siccome qua sono nel raggio di visione della telecamera quindi li butto 50

metri sopra...questo ve lo dico perché una delle cose che hanno sempre lamentato Ridolfi e Santellani in Giunta è quella di dire “Sindaco, da quando abbiamo messo le videocamere, invece di scaricare i rifiuti davanti alla porta, *i fa il tornante e i ne le mola so da de sora*”...il che significa fuori dall'ambito visuale delle telecamere, ma questo lo dico non perché mi faccia ridere la cosa...mi fa schifo...ma l'è il tentativo di arginare un problema che guarda caso anche con le videocamere non abbiamo arginato, perché la discarica l'è diventà esattamente un tornante sopra, dietro alla piante in una situazione di copertura. Se ci sono dei consigli, dateceli perché obiettivamente...prego.

Stefani Paolo: si magari gli incontri chiaramente potrebbero essere rivolti a tutte quelle persone civili che non fanno questi atti e che magari possono in prima persona attivarsi a fare una specie di controllo e a segnalare, avere il coraggio di segnalare tempestivamente...cioè io ho visto una macchina targata tale che faceva questo...

Sindaco: in questo sono d'accordo...aveva chiesto la parola non ricordo in che ordine, comunque Fasoli e Santellani. Prego a tutti e due, mettetevi d'accordo.

Fasoli: sono d'accordissimo vorrei aggiungere due parole su questo poi passo la parola...sono d'accordissimo su quel discorso lì che forse ci vorrebbero più cittadini responsabili, tutti sanno criticare ma nessuno sa mettere la propria faccia in piazza, nel senso che chi vede deve per lo meno dire “Ho preso un numero di targa” ...se questo può aiutare ben venga...ma se andiamo avanti come siamo sempre andati dicendo questo non è il compito mio, lo lascio a chi è di compito e allora non dobbiamo venire a lamentarci del degrado ambientale.

Passo al discorso delle strade di prima, che il signor Ridolfi ha fatto un'osservazione dicendo “ma anche gli altri, negli altri paesi questo e quell'altro...”, io non guardo gli altri paesi...io guardo le strade nostre...non me ne frega assolutamente niente se là c'è più neve o ce n'è meno ma l'importante è che qua venga dato un giusto servizio al cittadino, questo è il discorso...perché non c'è solo quella strada che abbiamo detto che va ai Finetti, ma c'è la strada che da Cogollo va alla Collina, che è sempre di Tregnago...mi sembra, se non vado errato, che ci siano state anche denunce di danni subiti alle macchine che sono transitate in quella zona...il problema mio qual'è, e quello che dovremmo porci tutti quanti...non è del danno alla macchina, non è del danno all'eventuale motorino o quel che sia...è del danno alla persona ragazzi miei...quando va fuori strada, e qua mi sembra che ci sia stato uno che con il trattore si sia ammazzato e non voglio entrare nei particolari perché quando succede un qualcosa ci sono un sacco di dicerie che è difficile e solo chi è il diretto interessato sa la realtà, però ragazzi mettiamoci una mano sul petto e proviamo fare una riflessione...le strade non sono solo il discorso dei danni alle vetture, questo lo sappiamo rotta una ne compriamo un'altra o la si ripara, anche se siamo nel momento della crisi però quando serve bisogna ripararla...ma quando uno si ammazza o si spezza un braccio non è che si ripara su due piedi.

Sindaco: consigliere Santellani.

Santellani: allora solo due parole sul sistema di video sorveglianza visto che lo avevo seguito io...allora il sistema, al di là che le cifre spese sono riportate nel PEG, è costato 17.000,00 euro, tutto il sistema e c'è stata una grossa spesa per i pannelli solari, perché diciamo che dove abbiamo la piattaforma ecologica attualmente è una postazione un po' sfortunata, non è dotata di energia elettrica, è un po' fuori mano e quindi abbiamo dovuto ricorrere al sistema dei pannelli solari che hanno un costo elevato. Le telecamere rubate, comunque il danno ammonta a queste cifre...ti dico che il sistema funzionava tanto perché gli operatori comunali che gestiscono l'ecocentro erano soddisfatti...non trovavano più quegli accumuli di rifiuti come in precedenza...non so io mi fido degli operatori del Comune insomma...che ogni giorno dovevano prendere e portare l'immondizia all'interno dell'ecocentro...è chiaro che non possiamo mettere sotto controllo tutta l'area però il problema nel loco era stato risolto...io credo che era opportuno metterlo e lo credo ancora, non so se l'Amministrazione vorrà ripristinare il sistema, magari con un sistema più efficiente ed efficace.

La questione, io ho visto i danni, è che è stato fatto da un professionista o comunque da qualcuno...non è stato un danno provocato da una persona che ha preso la multa, che ha fatto un danno per vendetta...è stato un professionista che ha saputo benissimo mettere in corto circuito il sistema per cui togliere alimentazione alle telecamere, ha saputo benissimo

smontare e togliere i supporti e le viti opportune...non tutti noi sappiamo fare queste cose...il furto è stato fatto da una persona cui interessavano le telecamere...lo so che è un po'...è imbarazzante la situazione però effettivamente diciamo che tutto è anche dovuto che l'ecocentro è posto in una zona difficilmente controllabile a prescindere, ecco questo era per l'ecocentro...poi sul bilancio mi riservo di discuterne quando avete finito voi.

Sindaco: consigliere Filippozzi, prego.

Filippozzi: vado avanti con il discorso sul bilancio...per quanto riguarda pagina 47 sempre del bilancio previsionale...si parla del sociale, aiuti alle famiglie, anziani, disabili e persone deboli...abbiamo notato che alcuni aiuti che sono dati ad una famiglia particolare, aiutata da anni da questo Comune, a pagare affitto, luce e bollette del gas hanno fruttato bene...visto che quella famiglia si è comprata casa e l'ha ristrutturata completamente con marmo rosa e ampie vetrate che lasciano intravedere un bel tetto in legno con luci soffuse che poco danno ad intendere a situazioni disagiate...chiediamo un controllo da parte dei revisori dei conti, su come sia stato utilizzato il denaro pubblico e comunque invieremo il tutto alla Corte dei Conti per una verifica finale.

Sindaco: consigliere posso chiedere scusa...mi è sfuggito un passaggio del...

Filippozzi: sono stati dati per anni degli aiuti ad una famiglia...a questa famiglia è stato pagato affitto, luce acqua e gas...dal bilancio...li ho visti...ho visto nomi e cognomi...benissimo questa famiglia ha comprato casa, l'ha ristrutturata completamente, ristrutturata in modo non normale ma ottimo...ha marmi rosa, una bella cancellata, casa ristrutturata completamente...quindi con tutte le famiglie che hanno bisogno di aiuto a Tregnago...siamo sicuri che questa famiglia aveva bisogno di aiuto?

O era solo qualcosa che non c'entrava niente...

Sindaco: visto che si tratta di nomi e cognomi di persone...volete una sospensione del Consiglio Comunale in modo tale che il consigliere Filippozzi possa parlare con l'Assessore? Nel senso, senza nome e cognome io non ho idea di cosa stai parlando, sicuramente hai ragione, ma non c'è l'ho presente e sicuramente neanche l'Assessore...dispongo una sospensione di 5 minuti perché vi facciate nome e cognome anche al fine di capire se l'Assessore vuole replicare...proprio per evitare che *ghe* sia nome e cognome della famiglia destinataria di benefit...quindi sospendo il Consiglio Comunale per 5/7 minuti finché la minoranza parla con l'Assessore.

Sindaco: se i consiglieri sono tutti presenti...anche se non sono passati 10 minuti obiettivamente potremmo rispendere la seduta se siete d'accordo...

Si tutti presenti...prego Assessore...

Colomabri Cristina: allora ovviamente procederemo con le dovute verifiche, abbiamo discusso chiaramente del caso, secondo me c'è anche una discrepanza di tipo temporale rispetto al contributo riferito ad anni precedenti, in quanto comunque la Regione Veneto bandisce dei contributi che passano attraverso istruttoria comunale e ci sono dei parametri di reddito ben chiari che noi non possiamo non considerare ed escludere eventualmente delle persone dall'accesso di questo tipo di contributi...ripeto siccome la Regione è sempre in ritardo sulla liquidazione quindi secondo me c'è una discrepanza di tipo temporale e il contributo liquidato quest'anno è riferita ad una spesa sostenuta 2006 in particolare per esempio per l'affitto...per gli altri punti prendo nota di verificare ulteriormente.

Sindaco: consigliere Filippozzi, prego.

Filippozzi: bilancio pluriennale esercizio finanziario 2010-2012...a pagina 7...fitti reali di locali in uso del Covigas...vedo che c'è praticamente un fitto che rimane invariato di 7.200,00 euro...mi chiedevo se i locali utilizzati da Covigas Vendite...e...veniva comunque pagato o meno l'affitto nonostante non ci siano più dal 2010-2011...

Colombari Christian: sono due le società no...Covigas Vendita viene chiusa ma gli uffici sono comunque in locazione all'altra società che lavora con l'Agsm...

Sindaco: che è quella società che ogni anno ripartisce i proventi che vengono ridistribuiti ai Comuni.

Filippozzi: a pagina 8...utili netti dalle società partecipate dal Comune...risulta che nel 2010-2011-2012 risulta che non vi è nessun utile da queste società...mi chiedevo se Acque Veronesi non dà nessun utile o comunque se altre società partecipate dal Comune non diano nessun utile...

Colombari Christian: no, noi abbiamo percepito utili solo dal Covigas in questi anni...da Acque Veronesi non prenderemo utili...Covigas Vendita ha distribuito una tranche quest'anno e distribuirà anche qualcosa l'anno prossimo, ma quel qualcosa non sappiamo con certezza e non sappiamo quanto sarà...quindi non è stato messo nulla...quando succederà, come abbiamo fatto in altre occasioni faremo una variazione al bilancio.

Sindaco: per opportuna conoscenza, chiedo scusa consigliere Filippozzi, per opportuna conoscenza di tutti i consiglieri comunali, nel bilancio di previsione si dà atto di previsioni che siano documentate...nel momento in cui Acque Veronesi, e speriamo che si verifichi, ci dicesse ci sono utili da redistribuire sulla scorta dell'operato del loro Consiglio di Amministrazione, è pacifico che il Consiglio Comunale di Tregnago prende atto e fa una variazione al bilancio prevedendo un capitolo in entrata. In questo momento non ci sono informazioni di questo tipo e quindi non c'è previsione in entrata.

Filippozzi: per quanto riguarda il programma di viabilità e trasporti...per quanto riguarda l'intervento personale...vedo che le previsioni passano da 30.429,00 euro nel 2009 a 56.600,00 nel 2010...mi chiedo se c'è un'assunzione di personale o lo spostamento di personale da altri settori.

Intervento fuori microfono

Dal Ben: si intervento 1 personale...

Filippozzi: *dimelo a mi...che go da controllarlo...el me dise che l'è difficile lu...*

Stefani Paolo: *sa i se le inventa par farlo, figurate controllarlo...*

Dal Ben: si sono a pagina 9...allora si perché prima, quando avevamo il servizio idrico avevamo messo un operaio nel settore strade e un operaio nel settore idrico...ora abbiamo messo tutto nel settore strade.

Filippozzi: pagina 11 sempre personale...è questo lo spostamento praticamente?...gestione del territorio non c'è più personale e viene spostato...ok...

Notiamo a pagina 4, gestione economica servizio 01.03...rimborso per anticipazione di cassa...vengono previsti per tutti gli anni 600.000,00 euro di anticipazione di cassa...

Dal Ben: si è solo una cosa prudenziale e tecnica qualora il comune avesse carenza di liquidità c'è questa possibilità di ricorrere ad un'anticipazione...non le abbiamo mai fatte speriamo di non accedere mai...

Filippozzi: bè no per quest'anno sono state fatte...è stata fatta anche una delibera nell'ultimo Consiglio Comunale di 600.000,00 euro...

Dal Ben: no da quando sono io qua in Comune non è mai stata fatta un'anticipazione di cassa...

Filippozzi: sempre personale stato civile – anagrafe – elettorale...si presuppone che dal 2009 al 2010 un abbassamento di 6.000,00 euro del personale e mi sembra strano perché come minimo...

Dal Ben : no lì ho riallocato alcune voci variabili...e spostate in un altro capitolo ecco perché risulta...

Filippozzi: no perché mi sembra strano che il personale riceva solo 6.000,00 euro...

Dal Ben: sono tanti in realtà perché sono delle voci delle progressioni a carico del Fondo...questa volta ho voluto imputarle in maniera diversa, è ritenuta più cara per me e per chi ci lavora e fa i mandati.

Filippozzi: una cosa...se non ho capito male il Polo Scolastico comprende scuole elementari e medie...giusto?

*Bon...*l'impegno di spesa e comunque i beni acquisiti, gli immobili risultano di 3.800.000,00 euro per quanto riguarda l'istruzione Elementare nel 2008, 4.200.000,00 euro nel 2009 e 800.000,00 euro per quanto riguarda il 2010...mentre per l'istruzione Medie nessuna acquisizione di immobili...acquisite solo le elementari?

Dal Ben: allora per comodità abbiamo imputato tutto in una funzione perché non potevo spezzettare il Polo Scolastico una parte nell'Elementare e una parte nelle Medie o se, alcuni Comuni hanno le Scuole Superiori, Scuole Superiori...quindi ho messo tutto per comodità nel centro di costo delle Elementari...è stata così la scelta...avrei potuto mettere tutto nelle Medie...è solo una cosa contabile...

Filippozzi: no pensavo...

Dal Ben: no perché altrimenti poi diventa ingestibile in termine di determine e mandati...

Filippoizzi: per quanto riguarda il servizio di Protezione Civile...risulta una previsione, mentre nel 2009 c'è una previsione di 5.000,00 euro per i trasferimenti e per la Protezione Civile, nel 2010 si prevedono 3.500,00 euro, quindi 1.500,00 euro in meno...volevo sapere come mai e se c'era una motivazione di qualche tipo oppure...

Colombari Christian: non c'è nessun motivo...è una previsione...

Filippoizzi: quindi giochiamo e mettiamo giù i numeri che ci vengono in mente...va bè...basta, grazie.

Sindaco: altri interventi e/o dichiarazioni di voto, consigliere Santellani.

Santellani: si prima di tutto vorrei evidenziare due questioni...la prima che riguarda il susseguirsi delle vicissitudini che mi riguardano, naturalmente mi trovo a votare in Consiglio ordini del giorno che ho già adottato in Giunta...quindi ho difficoltà anche ad esprimermi in maniera diversa di una cosa che ho già votato tale e quale...

Sindaco: non avevo dubbi...

Santellani: però mi sento di fare delle osservazioni a seguito diciamo ad una rilettura della cosa e puntualizzando sugli apetti che avevo seguito io e quindi riguardo la questione della raccolta dei rifiuti solidi e urbani e la gestione della vita delle associazioni...per quanto riguarda, appunto tutti gli altri punti, io mi sono un po' adeguato a ciò che ho votato in Giunta un mese fa...questa è la situazione per cui...per quanto riguarda la questione della raccolta dei rifiuti solidi e urbani ci tenevo solo a sottolineare che è una questione ancora in itinere per cui il bilancio è alquanto di previsione pura, nel senso che come Comune di Tregnago sapete che abbiamo aderito a questo famoso Consorzio Verona Due, che c'era in programma come consorzio di fare un affidamento in house alla ditta Serit che già svolge il servizio sul nostro territorio, che invece adesso l'Assemblea dei Sindaci ha invece deciso, anche recependo le modificazioni legislative che ci sono da andare a bando e all'approvazione in Giunta di questo bilancio non avevamo ancora un piano economico fornito dal Consorzio e quindi i dati qui riportati fanno un po' riferimento alla memoria storica e a quello che è la gestione della raccolta, dello spazzamento, di tutto quello che intende la gestione dell'apetto ecologico e del rifiuto nel Comune di Tregnago.

In realtà già in Giunta avevo sollevato la questione di questo aumento del 3% che a mio parere era anche, volendo, evitabile per quanto esiguo...nel senso che le motivazioni che ci hanno spinto ad aderire al Consorzio del Bacino Verona Due, nel senso di contenimento della spesa e di una migliore gestione del servizio, sono ancora valide e dai primi prospetti economici che ci venivano forniti sembravano dimostrare che il Comune di Tregnago andrà a risparmiare quella che sarà la spesa del servizio...per cui partiamo con una diminuzione, magari di poco e non ancora sicura di quanto ma l'affidamento del servizio dovrebbe costare meno...quello che dovrebbe costare di più è il costo dello smaltimento che è sempre in aumento perché discariche ce ne sono sempre meno, inceneritori o termovalorizzatori funzionano o non funzionano, quindi il vero problema dei rifiuti nella provincia di Verona è costituito non tanto dalla raccolta ma dallo smaltimento dei rifiuti.

Poi, già la nostra Tarsu che introitiamo come Comune di Tregnago va a coprire circa il 96% di quello che è il costo del nostro servizio per quanto riguarda i rifiuti solidi e urbani...per cui andare a ritoccare era rischiare di andare a prelevare di più dalla tassa di quanto poi si va a spendere per fare il servizio...ed è un rischio, era un po' spiacevole...un cittadino può anche dirti "Ma come io pago 100 e tu spendi 90 per farmi la raccolta dei rifiuti?"

Ecco, io ho condiviso anche con il dottor Dal Ben questo incremento leggero che alla fine è un adeguamento Istat o poco più, più che altro per l'incertezza che ancora c'è nella gestione dei rifiuti...cioè possiamo essere ottimisti, a mio parere, che ci sarà un controllo dei costi però ancora le cose sono abbastanza nebuloze, per cui se pur con titubanza questo piccolo aumento ci pone nella cautela di essere coperti da un punto di vista economico per la gestione del servizio; fra l'altro il fatto di andare in bando potrebbe da una parte essere rischioso perché i bandi purtroppo sappiamo che comportano una serie di problematiche nella scelta del partner, però dall'altra parte potrebbe portare un abbassamento ulteriore dei costi perché sottoposti ad ulteriori ribassi della gara insomma...io sarei favorevole all'affidamento in house ma purtroppo mi sembra che questa possibilità ormai sia tramontata...ecco questo era per quanto riguarda la gestione dei rifiuti e ecocentro, la gestione complessiva spazzamento, ecocentro, raccolta e smaltimento rifiuti.

Per quanto riguarda il bilancio in generale ho visto, con piacere che sono aumentate le spese destinate all'asfaltatura e alla manutenzione delle strade, e questa è una cosa che può farci solo che piacere immagino...ho visto che però sono aumentate in maniera importante le spese legali per liti e controversie, poi magari qui chiederei spiegazioni...un'altra cosa da notare è che è sparita la spesa per la mensa delle scuole Medie perché grazie, no grazie a causa della Riforma Gelmini le nostre scuole Medie non fanno più i pomeriggi e quindi è scomparsa la voce e la spesa della mensa delle scuole Medie...ho visto però che sono raddoppiate anche le spese della promozione turistica, e qui volevo un chiarimento perché mi era sfuggito in precedenza visto che non apparteniamo più alla quota dello IAT dell'Est Veronese.

Per quanto concerne la vita associativa ho notato i soliti cali significativi dei contributi alle associazioni e alla Pro Loco, e mi auguro e ne sono certo, la gestione del bilancio è stata fatta come tutti gli anni prevedendo una minor spesa all'inizio dell'anno per poi in fase di assestamento andare a rimpinguare i contributi alle associazioni e alla Pro Loco e alla vita culturale del paese...questo è un augurio...

Ho notato con piacere che è stata colta la mia proposta di inserire a bilancio i soldi necessari per l'anniversario dei 150 della morte del Massalongo che mi sembra giusto celebrare nel 2010, come personaggio importante e fondamentale nella storia del nostro paese. L'altra cosa che mi ha dato un po', perché non me l'aspettavo più che altro e che non ho notato in precedenza, è la diminuzione delle iniziative di diminuzione della salvaguardia dell'ambiente che penso che si intendono le spese per la pulizia i famosi argini e le spese di questo tipo insomma...sappiamo che l'anno scorso una delibera regionale, della Giunta Regione Veneto, ha affidato ai Comuni il compito di pulire gli argini e comunque tutto quello che riguarda il corso dei fiumi, anche purtroppo, a mio parere, anche nell'area demaniale, quindi a mio avviso e avevo fatto presente l'opportunità di aumentare questo capitolo, cioè di prevedere sicuramente una maggiore spesa per la pulizia di argini visto anche quello che è successo il località Campagnina con la delimitazione da parte della finanza di un'area perché, appunto, piena di rifiuti abbandonati...mi sembrava che questo fosse un segnale da riportare a bilancio per dare attenzione a questo fenomeno, ecco.

Sindaco: Assessore Colombari...

Colombari Christian: si mi sono segnato un po' dei chiarimenti che chiedevi...bè allora sull'appalto dei rifiuti hai fatto un'analisi di quello che succederà nel 2011...nel 2010 molto probabilmente cambieremo tipologia di gestore e quindi cambierà anche tutta la struttura dei costi...non possiamo però saperlo con precisione questo lo sappiamo tutti...

Sindaco: chiedo scusa Assessore...se mi consentite queste cose andranno discusse nella Giunta che si terrà in coda al Consiglio Comunale...il Consorzio Verona Due, rispondo a Santellani e al Consiglio Comunale, la settimana scorsa ci aveva invitato con delibera di Giunta ad adottare il disciplinare...noi abbiamo risposto al Consorzio dicendo "No, non possiamo andare a votare un disciplinare perché mancava l'allegato A" che è l'unico aspetto del disciplinare che a me interessa, visto *l'è dove se parla de costi*, sostanzialmente...è stato trasmesso al protocollo del Comune di Tregnago ieri mattina e si parla di un costo complessivo di trasporto, smaltimento e raccolta di circa 360.000,00 euro...mi pare che l'Assessore prudenzialmente ne abbia messi circa 400.000,00 euro a bilancio per l'esercizio 2010. E' un costo che correttamente condivido l'impostazione data da Santellani è un costo in previsione, nel senso che l'esito della procedura di gara che il Consorzio Verona Due obiettivamente non lo sappiamo...io faccio parte di quelli a cui non piacciono le gare, nel senso che preferivo avere la garanzia di un servizio gestito bene ed ero moralmente convinto che Serit avrebbe gestito bene quel servizio...mi auguro che chi vincerà la gara lo gestirà bene in quanto Serit era una società che si conosceva; i Sindaci hanno deciso di non aderire all'affidamento in house soprattutto sul presupposto su quelle che sono state le novelle di natura legislativa...diveramente da così oggi, mi pare, non si possa più pensare...questo per quanto riguarda i rifiuti...chiedo scusa e ridò la parola all'Assessore Colombari.

Colombari Christian: si sulla spesa dei rifiuti abbiamo messo 400.000,00 euro ed è una previsione sulla scorta di quello che è successo negli anni precedenti, è la spesa che più o meno abbiamo sempre sostenuto negli anni che si è crementata di anno in anno di una percentuale più o meno costante, se l'anno prossimo effettivamente avremo un risparmio lo vedremo nel bilancio 2010 e faremo le variazioni opportune.

Per quanto riguarda gli altri chiarimenti che chiedeva Simone Santellani...bè sulla promozione turistica mi pare che siano stati messi 5.000,00 euro, credo, e quindi non grandi cifre, una parte relativa che dobbiamo ancora pagare allo IAT e un'altra parte per un progetto che sto seguendo io personalmente con il gruppo Bi@bike di Tregnago e qualcosa in più è stato messo per possibili progetti che possono nascere nel corso dell'anno, comunque stiamo parlando di cifre non impegnative. Per quanto riguarda le spese legali...ci sono due componenti: una, la previsione che mettiamo più o meno in previsione al bilancio e l'altra parte invece prevede una serie di capitoli per cause che sono già accese per consulenze che sono già incardinate con dei legali...

Sindaco: una in particolare, che è andata in definizione recentemente che vede il contenzioso tra il Comune di Tregnago e gli architetti Alfonsino Dolci e Stefano Braggio per quanto riguarda i lavori di progettazione e realizzazione degli impianti sportivi comunali. Nel 2001 era stata accesa una causa che sostanzialmente comportava tutta una serie di interventi, la vicenda l'era particolarmente complessa, se eventualmente i consiglieri di minoranza i coefficienti di questa vicenda, perché non erano consiglieri all'epoca, vogliono verificare tutta la documentazione è agli atti...è stata decisa dal tribunale di Verona recentissimamente, mi pare che la sentenza sia di 20 giorni fa, mi pare che sia dei primi di dicembre ma potrei sbagliarmi, dove il Comune di Tregnago in gergo è detta molto male, io non dovrei esprimermi così ma è per farmi capire, ha sostanzialmente vinto la causa nel senso che il Tribunale ha colto quelle che sono state le legittime rimozioni del Comune di Tregnago demandando ora alla Corte dei Conti la quantificazione del danno che è stato recato al Comune di Tregnago.

Questo tipo di previsione parte dal presupposto, come spesso si verifica, alla fine della causa vanno pur pagati gli avvocati e della causa se ne è occupato l'Avvocato Claudio Carli del Foro di Verona il quale se ne sta occupando dal 2001, quindi presumo che questo sia, almeno per quel che ricordo io, nella previsione che è stata fatta il maggior costo che va messo in previsione.

E' un costo che dopo dovremo recuperare vista la sentenza...però la palla ora, accertata in merito la responsabilità dei due architetti, la quantificazione passa alla Corte dei Conti Procura Regionale Veneto...quindi diciamo che è finita la prima puntata...la Corte dei Conti non metterà sicuramente in discussione la sentenza di merito, perché la sentenza di merito potrà essere impugnata ma non ridiscussa in sede di Corte dei Conti la quale dovrà soltanto limitarsi a quantificare il danno che è stato recato al Comune di Tregnago.

Richiedo scusa per l'interruzione.

Colombari Christian: si l'ultima cosa mi chiedeva il chiarimento sul contributo alle varie associazioni per le attività svolte durante l'anno e abbiamo adottato il solito sistema che abbiamo adottato dal 2001 in poi che è quello da accantonare tutte le somme necessarie per tutte le attività svolte durante l'anno non mettendo però quelle che sono oggetto di contributo che si dà a fine anno. A fine anno diamo sempre un contributo a tutte le associazioni che lo richiedono, che ammonta a circa 15.000,00 euro complessivi, e non lo prevediamo mai nel bilancio ma questo perché è una metodologia adottata da sempre e sta a significare che i fondi non ci sono insomma all'inizio dell'anno...nel corso dell'anno vengono invece fatte le variazioni e quando escono le somme necessarie rimpinguiamo i capitoli come abbiamo sempre fatto.

Sindaco: ci sono...vuole replicare Santellani o lascio la parola...

Santellani: sì solo un'altra questione...visto che abbiamo parlato di Acque Veronesi prima se distribuirà o meno utili...io non credo proprio...uno perché è una società consortile di Comuni che non ha finalità di distribuzione...insomma la finalità è di gestire un servizio nei Comuni e non di creare utile per poi dividerlo e poi a fronte della stessa legislazione recentemente approvata dal Parlamento e dal Governo che va stabilire che tutti questi servizi devono avere una parte, almeno del 30% - 40% mi sembra di partecipazione privata e sono gestiti dove c'è una forte presenza del privato...ecco il futuro di questa società è un po' in dubbio, è un po' in forse...perché voi capite che una società consortile a capitale interamente diciamo pubblico, invece adesso a fronte di questa nuova legge il futuro di Acque Veronesi è un po' tutto da vedere per cui...io non vedo molto chiaro il suo futuro e sicuramente vedo ben difficile che Acque Veronesi andrà a distribuire degli utili ai Comuni.

Un ultimo punto sul bilancio ma è solo come promemoria all'Amministrazione, visto che sono dimezzate le spese per la manutenzione ordinaria delle strade, sicuramente sarà per motivi di mero bilancio e non di intenzione di provvedere o meno alle strade.

Io comunque per quanto riguarda la votazione mi asterrò in seguito anche agli accadimenti che mi hanno allontanato, mi hanno visto allontanato dalla Giunta del Comune di Tregnago...ho votato favorevole in Giunta, ora mi astengo perché il bilancio penso che sia un po' la bussola dell'Amministrazione...visto che io oggi non faccio più parte della maggioranza mi astengo e valuteremo nel corso dell'anno gli adempimenti di questa Amministrazione.

Sindaco: consigliere Filippozzi, prego.

Filippozzi: solo una spiegazione...ho visto praticamente che nello staff del Sindaco subentrerà dal 1° gennaio un'altra persona...quella che è in essere decadrà cioè finirà il suo rapporto di lavoro se poi arriverà quest'altra persona oppure continueranno entrambe?

Sindaco: ora dal punto di vista tecnico io chiedo l'ausilio, perché io potrei dire delle sciocchezze sui contratti del pubblico impiego...anzi le dirò sicuramente, però chiedo l'ausilio del Direttore Generale...si è da poco concluso, la settimana scorsa, è stato adottato a seguito del concorso del bando pubblico, la dipendente che era di staff è stata assunta con un contratto di formazione lavoro...quindi esce sostanzialmente dallo staff perché entra in Comune tramite un'altra porta.

Ha fatto un concorso, hanno partecipato due persone e la dipendente Domenichini Camilla Staff del Sindaco si è aggiudicata il posto con contratto di formazione lavoro il quale ha durata 12 mesi...necessariamente esce dallo Staff del Sindaco...non ha più quel tipo di collocazione.

La Giunta Comunale anche in considerazione della carenza di personale che in questo momento sta vivendo l'ufficio Tecnico, per le note vicende nel senso che l'Architetto Massei ha preso servizio presso altra amministrazione, introdurrà nello Staff del Sindaco una figura prevalentemente tecnica che andrà a coadiuvare le procedure amministrative all'interno dell'ufficio Tecnico quindi...questo sarà quello che succede.

Se ci sono dettagli più precisi c'è il Direttore perché la contrattazione pubblica *lè na roba proprio che non me appartiene* culturalmente.

Altri interventi e/o dichiarazioni di voto, se non ve ne sono porto in votazione il punto sei all'ordine del giorno.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SINDACO
Fto Avv. PEZZOTTI MARCO

IL SEGRETARIO COMUNALE
Fto Dott. VINCENZO ARAMINI

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente è stata affissa all'albo pretorio il 13/01/2010 e vi rimarrà per la durata di 15 gg. consecutivi ai sensi dell'art. 124 del d. Lgs. N. 267 del 18.08.2000.

Tregnago, lì 13/01/2010

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
Fto Nogarole Wilma

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza termini ai sensi dell'art. 134 comma 3 D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000.

Tregnago, lì _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
Fto Dott. VINCENZO ARAMINI

Copia conforme all'originale in carta libera per uso amministrativo.

Lì,
Visto: Il Sindaco

IL SEGRETARIO GENERALE
VINCENZO ARAMINI