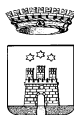


COPIA



COMUNE DI TREGNAGO Provincia di Verona

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 41 Registro Deliberazioni

OGGETTO: VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2016/2018 E AL PROGRAMMA TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE 2016/2018 IN ORDINE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA E COMPLETAMENTO DELLA VIABILITÀ DEL CAPOLUOGO" .

L'anno **duemilasedici** addì **diciotto** del mese di **ottobre** alle ore 19.30 nella Sala delle adunanze consiliari, premesse le formalità di legge, si è riunito in seduta Straordinaria, pubblica, di 1^a convocazione il Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

N	Nominativo	Pres.	Ass.	N	Nominativo	Pres.	Ass.
1	SANTELLANI SIMONE	X		8	FRANCHETTO LORIS	X	
2	CENTOMO ANDREA	X		9	TURCO MATTIA	X	
3	DAL CAPPELLO ALESSANDRO	X		10	COLOMBARI CHRISTIAN	X	
4	ANDREASSI DAL BEN SERGIO		X	11	CATTAZZO MONICA	X	
5	MACCADANZA FEDERICO	X		12	STEFANELLI GIULIO	X	
6	STANGHELLINI STELLA	X		13	FERRARI CLAUDIO	X	
7	VICENTINI DANIELA	X			Totali	12	1

Partecipa all'adunanza, con funzioni consultive e di assistenza il Segretario Comunale dott. FRACCAROLLO NICOLA.

Il Sindaco, SANTELLANI SIMONE, constatato legale il numero degli intervenuti e assunta la presidenza, dichiara aperta la seduta ed invita l'adunanza a discutere e deliberare circa l'oggetto sopraindicato depositato 24 ore prima presso l'Ufficio Segreteria.

OGGETTO: VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2016/2018 E AL PROGRAMMA TRIENNALE DELLE OPERE PUBBLICHE 2016/2018 IN ORDINE ALL'INTERVENTO DENOMINATO "LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA E COMPLETAMENTO DELLA VIABILITÀ DEL CAPOLUOGO" .

PARERI

ai sensi dell'art. 49 comma 1° e art. 147 bis del D.Lgs. n. 267/2000

Il responsabile dell' AREA TECNICA dichiara parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica sulla presente proposta

IL RESPONSABILE DELL'AREA
F. to STRAZZA FRANCESCA

Il responsabile del AREA ECONOMICO FINANZIARIA TRIBUTARIA esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità tecnica, contabile e finanziaria sulla presente proposta

IL RESPONSABILE DELL'AREA IA
F.to Dott. DAL BEN MASSIMO

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visti i pareri di cui sopra, espressi ai sensi dell'art. 49, comma 1, e art. 147 bis del D.Lgs. n. 18.08.2000 n. 267;

Vista la deliberazione di Consiglio Comunale n. 10 del 09.03.2016, esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stato approvato il bilancio di previsione relativo agli esercizi finanziari 2016/2018 e il programma triennale delle opere pubbliche 2016/2018;

Premesso:

- che nel corrente esercizio finanziario del bilancio di previsione 2016/2018 è stanziata la somma di euro 250.000,00= per finanziare i *"Lavori di messa in sicurezza e completamento della viabilità del capoluogo" C.U.P. E87H15001840004*;
- che con determinazione dell'Area Tecnica n. 306 del 29.07.2016 è stato affidato l'incarico di progettazione di fattibilità tecnico ed economica, definitiva-esecutiva, direzione lavori, contabilità, adempimenti della sicurezza, redazione finale di c.r.e. all'arch Massimo Alberti relativamente al progetto di *"miglioramento e completamento della viabilità finalizzati alla messa in sicurezza stradale - CUP: E87H15001840004"*;
- che in fase di studio progettuale, si è ravvisata la necessità di migliorare la soluzione progettuale dell'opera, in particolar modo recependo le indicazioni fornite dagli enti preposti alla tutela del paesaggio ed in particolare ricercando una tipologia di materiali

che meglio si inseriscono nel contesto paesaggistico nei pressi della chiesa di S.M. Assunta;

- che, successivamente, a seguito di istanza presentata da codesta Amministrazione, il Consorzio B.I.M. Adige con deliberazione 45/2016 ha concesso per l'intervento in parola un contributo pari ad euro 40.000,00=;
- che con deliberazione di Giunta Comunale n. 138 del 06.10.2016, dichiarata immediatamente eseguibile, l'amministrazione comunale ha dato indirizzo all'ufficio tecnico e al professionista incaricato di procedere con la progettazione a livello definitivo/esecutivo per *"Lavori di miglioramento e completamento della viabilità finalizzati alla messa in sicurezza stradale – Vicolo Salinette"* che recepisca migliori soluzioni progettuali in merito ai materiali impiegati fruendo anche dei nuovi fondi disponibili a seguito dell'assegnazione del contributo da parte del B.I.M. Adige per un quadro economico complessivo di euro 290.000,00=;

Considerato che, a seguito del contributo di euro 40.000,00= concesso dal Consorzio B.I.M. Adige e della deliberazione di Giunta Comunale n. 138/2016 con la quale l'Amministrazione comunale intende approvare un nuovo quadro economico di euro 290.000,00= per la realizzazione dei lavori sopra richiamati, occorre procedere sia ad una variazione al corrente esercizio del bilancio di previsione 2016/2018 sia ad una variazione al programma triennale delle opere pubbliche 2016/2018;

Richiamati i seguenti provvedimenti con i quali sono stati apportate alcune variazioni al bilancio di previsione 2016/2018:

- Delibera di Giunta Comunale n. 43 del 29.03.2016, esecutiva, avente ad oggetto: "Art. 3 comma 4 d.lgs. 23.06.2011 n. 118 - Riaccertamento ordinario dei residui attivi e passivi";
- Delibera di Consiglio Comunale n. 14 del 27.04.2016, esecutiva, ad oggetto: "Variazione al bilancio di previsione esercizi finanziari 2016/2018";
- Determina dell'Area Tecnica n. 226 del 23.05.2016 avente ad oggetto: "Art. 175, comma 5-quater, lettera c), d.lgs. 267/2000 - Variazione del bilancio di previsione esercizi finanziari 2016/2018";
- Delibera di Consiglio Comunale n. 27 del 22.07.2016, esecutiva, ad oggetto: "Bilancio di previsione 2016/2018 - Equilibri di bilancio ex art. 193 del d.lgs. 18.08.2000 n. 267 e s.m.i. - Provvedimenti. Esame ed approvazione";
- Delibera di Consiglio Comunale n. 28 del 22.07.2016, esecutiva, avente ad oggetto: "Assestamento generale del bilancio di previsione 2016/2018";
- Determina dell'Area Economico Finanziaria Tributaria n. 290 del 25.07.2016 ad oggetto: "Art. 175, comma 5-quater, lettera e), d.lgs. 267/2000 - Variazioni necessarie per l'adeguamento delle previsioni riguardanti alcune partite di giro del bilancio di previsione 2016/2018";
- Delibera di Giunta Comunale n. 118 del 18.08.2016, esecutiva, avente ad oggetto: "Prima variazione agli stanziamenti di cassa del bilancio di previsione 2016/2018";
- Delibera di Consiglio Comunale n. 38 del 22.09.2016, esecutiva, ad oggetto: Variazione al bilancio di previsione relativo agli esercizi finanziari 2016/2018";

Richiamata altresì la deliberazione di Consiglio Comunale n. 25 del 08.07.2016, esecutiva, ad oggetto: "Modifica programma triennale opere pubbliche 2016/2018"

Visto l'allegato A elaborato dal Servizio finanziario dell'ente, contenente la variazione di bilancio in oggetto, che può essere così riassunta:

maggiori entrate per	euro 40.000,00=
maggiori spese per	euro 40.000,00=

Ritenuto necessario apportare sia al bilancio di previsione 2016/2018 che al programma triennale delle opere pubbliche 2016/2018 la suddetta variazione che permette di realizzare l'intervento programmato;

Consiglieri presenti	n. 12
Consiglieri votanti	n. 8
Voti favorevoli	n. 8
Voti contrari	n. 0

Astenuti

n. 4 (Colombari, Cattazzo, Ferrari e Stefanelli)

Proclamato l'esito della votazione il Sindaco-Presidente dichiara approvato il provvedimento in esame nel testo sopra riportato.

Con successiva votazione il Consiglio Comunale viene chiamato a deliberare la immediata eseguibilità del presente provvedimento, stante l'urgenza. Il relativo risultato è il seguente:

Consiglieri presenti	n. 12	
Consiglieri votanti	n. 8	
Voti favorevoli	n. 8	
Voti contrari	n. 0	
Astenuti	n. 4	(Colombari, Cattazzo, Ferrari e Stefanelli)

La deliberazione viene pertanto dichiarata immediatamente eseguibile.

INTERVENTO DELIBERAZIONE DI C.C. N. 41/2016

Sindaco: Buona sera. Passo la parola al segretario per l'appello.

Il Segretario fa l'appello.

Sindaco: punto uno all'ordine del giorno "Variazione al bilancio di previsione 2016/2018 e al programma triennale delle opere pubbliche 2016/2013 in ordine all'intervento denominato "Lavori di messa in sicurezza e completamento della viabilità del Capoluogo".

Allora questa variazione al bilancio si è resa necessaria in quanto nel corrente esercizio finanziario è stata stanziata la somma di 250.000 euro per finanziare i lavori di messa in sicurezza e completamento della viabilità del Capoluogo; praticamente erano lavori già previsti dalla passata Amministrazione con lo spostamento della cabina e del rifacimento della messa in sicurezza della viabilità di Via Salinette; la nostra amministrazione ha scelto di variare e completare questi lavori includendo anche il parcheggio a nord della chiesa parrocchiale e nel frattempo nella fase progettuale abbiamo conseguito, a seguito della nostra richiesta presso il Consorzio BimA il quale ha concesso con deliberazione 45 del 2016, un contributo pari a 40.000 euro.

Nel frattempo con deliberazione di Giunta Comunale n. 138 del 06 ottobre scorso, quindi recentissima, ha dato incarico all'ufficio tecnico e al professionista incaricato che è l'arch. Massimo Alberti di procedere con la progettazione definitiva-esecutiva dei lavori per il completamento e miglioramento della nostra viabilità che appunto prevede, per essere chiari, la sistemazione già prevista di Via Salinette con lo spostamento della cabina elettrica, poi tutto il proseguimento del camminamento pedonale fino a nord della chiesa parrocchiale, il completamento appunto ed il rifacimento di tutto il parcheggio e un proseguimento pedonale verso i campi sportivi. Quindi questi interventi sono aumentati da 250.000 euro previsti, si sommano ai 40.000 euro ottenuto dal Consorzio BimA per un totale di 290.000 euro. Questo naturalmente ci ha portati alla variazione al bilancio di previsione e al programma triennale delle opere pubbliche di cui siamo a discutere questa sera...ecco questo in merito alla delibera.

Se ci sono domande, anche dal punto di vista tecnico, credo che l'Assessore Alessandro Dal Cappello possa dare delle spiegazioni più approfondite in merito.

Ci sono dichiarazioni?

Colombari: non ho nulla da dire sulla variazione al bilancio in quanto è solo una sistemazione che recepisce il contributo e basta ma entrerei invece nel merito del progetto, della scelta fatta, della modifica progettuale che avete messo in atto già un paio di mesi fa.

Quel progetto era già stato approvato dalla precedente amministrazione ed era un progetto definitivo-esecutivo e d'era già un pacchetto completo, finanziato interamente, bastava andare in appalto ed i lavori sarebbero iniziati probabilmente già da settembre. Volevo sapere perché questa scelta, perché non è solo una modifica progettuale ma è un'altra cosa; insomma...è stata chiamata così, ma è stato un *escamotage* per salvare quello che era stato fatto; ma di fatto vicolo Salinette, al di là dell'abbattimento della cabina dell'Enel che non si può più non fare perché c'era già il contratto sottoscritto in precedenza e quindi una via presa e dalla quale non si poteva tornare indietro...non credo venga toccato più di tanto vicolo Salinette perché con la previsione del parcheggio della parrocchia, credo che 290.000 euro di fatto vengano bruciati quasi integralmente.

Quindi volevo capire perché avete rinunciato anche all'allargamento di vicolo Salinette perché il nostro progetto non era solo l'abbattimento della cabina, ma era un rifacimento integrale di quel tratto di viabilità con un allargamento stradale, la creazione di una rotonda che creasse anche una viabilità maggiore sia per i pedoni ma soprattutto per le auto che provenivano dal centro del paese e che hanno bisogno di vedere sia a nord che a sud per passare in sicurezza.

Altra cosa che voglio capire è perché si scelto di dare un incarico esterno per rifare un progetto che era già fatto spendendo 11.000, 12.000 euro, mi pare che fosse questo l'importo che è stato dato all'ingegnere che ha rifatto il progetto, e non si è scelto di fare il progetto in autonomia, come era stato fatto prima, e quindi dire all'ufficio tecnico di redigerlo visto che non è niente; si tratta di viabilità e non è un progetto stratosferico.

Ultima cosa...vista questa scelta è una fase preparatoria del cambio della viabilità del paese, non so se era nel vostro programma perché non si è mai capito se c'era o non c'era, però, tanta gente se la sta aspettando...allora mi chiedo quella rinuncia di allargamento di vicolo Salinette è perché siete pronti a ripristinare la viabilità a doppio senso in centro storico? E' una scelta che avete fatto? Non la fate? Sarei curioso di sapere se questa scelta su vicolo Salinette è legata anche alla nuova viabilità.

Sindaco: ti do una risposta io sulle scelte di carattere politico poi sulle scelte di carattere tecnico approfondirà l'assessore Dal Cappello. Allora la viabilità...ripensare alla viabilità e valutare era uno dei punti forti del nostro programma elettorale che è risultato vincente e su questo noi risponderemo alla cittadinanza e proprio per questo abbiamo deciso di variare l'intervento da voi previsto non ritenendolo opportuno; fino a che non abbiamo ben capito e studiato il sistema viabilistico interno al capoluogo non ritenevamo opportuno impegnare una cifra così importante come 250.000 euro solo su via Salinette, abbiamo mantenuto quanto anche noi ritenevamo opportuno che è lo spostamento della

cabina elettrica condiviso con la passata amministrazione; sposteremo la cabina e la faremo più consona e questo permetterà di avere più visibilità ai pedoni e sicurezza come credo fosse nelle vostre intenzioni. Per quanto riguarda invece le strisce a disposizione, tutto quello che risparmieremo in via Salinette sarà investito in un'opera che faceva parte del nostro programma elettorale che è quello della sistemazione del parcheggio in parrocchia. Questo non significa che in futuro non si potrà ritornare su via Salinette però era anche sciocco investire cifre così importanti su una viabilità che ancora deve essere approfondita e studiata come abbiamo promesso ma che nei primi mesi, francamente non ci ha visti ancora partire con uno studio di fattibilità e coinvolgimento della cittadinanza e di tecnici in questo senso; fino a che non avremo modo di approfondire era stupido, sciocco spendere sul sistema di viabilità di via Salinette una cifra così importante...intanto abbiamo proseguito e faremo un'opera importante prevista dal nostro programma e poi valuteremo successivamente il caso e se è il caso di tornare su via Salinette. Assessore Dal cappello.

Dal Cappello: si volevo fare due precisazioni...intanto come ha detto il sindaco tutto nasce perché quello lì non era il nostro programma e noi non pensiamo che l'ingresso del paese non debbano essere le curve di via Salinette allargate, che poi ci si ritrova su via San Martino che sappiamo tutti bene la tipologia di via qual'è. Lo studio della viabilità che avrà sicuramente seguito con l'inizio dell'anno prossimo poi chiarirà tutto l'aspetto che vorremo dare alla nuova viabilità.

Subito dopo le elezioni io e il consigliere delegato Franchetto ci siamo recati presso gli uffici dell'Enel, i quelli ci hanno detto che non è assolutamente vero che siete vincolati a spendere questi 69.000 euro, perché se voi avete un programma diverso, noi ve li possiamo restituire detratte le spese di istruttoria e le spese amministrative sostenute che poteva aggirarsi su qualche migliaio di euro. Però, proprio perché non siamo e non vogliamo essere l'amministrazione dell'essere per forza contro, quel punto lì come diceva il sindaco l'abbiamo ritenuto da sanare perché è comunque un punto pericoloso per la nostra viabilità ed abbiamo mantenuto la demolizione della cabina e di conseguenza i lavori che dovrà fare l'Enel per lo spostamento.

Non è vero che c'era un progetto esecutivo, c'era uno studio preliminare per avere accantonate le somme che erano necessarie ma non c'era un progetto esecutivo agli atti del Comune tant'è che ci siamo dovuti rivolgere anche ad un professionista esterno perché sia per obblighi dati dalla nuova normativa sulla progettazione interna degli uffici tecnici sia per motivi di impegno e di lavoro del nostro personale non era di certo possibile arrivare ad un progetto esecutivo in questi tempi come siamo arrivati adesso. Noi andremo ad approvare il progetto a fine settimana questa o inizio della prossima. Il cambio della viabilità in questo senso, ci permette con uno studio progettuale che è stato fatto da quella zona collegata con la zona più estrema a nord ci ha permesso anche di richiedere con un bando che scadeva a settembre, regionale, e ci ha anche permesso di presentare questo progetto in Regione e di fare una richiesta di contributo pari a 100.000 euro che non è detto che siano sicuri ne avremo notizia tra qualche settimana, però ci abbiamo provato e se non altro ci abbiamo provato per recuperare quel famoso contributo che poi non è stato più destinato al Comune di Tregnago. Ecco tutto qua...la questione sta in questi termini in sostanza se non avessimo ottenuto anche il contributo del BimA di 40.000 euro si andava a realizzare il classico parcheggio con asfalto e grigliati a nord della parrocchia per un importo di circa 100.00 euro adesso andiamo a realizzarlo con dei materiali innovativi mai utilizzati sul territorio, approvati dalla Sovrintendenza e che ci permetteranno con solo 40.000 euro di differenza di fare una cosa molto ma molto diversa e molto anche di pregio.

Sindaco: altri interventi? Sì.

Colombari: due precisazioni...uno non mi pare risulti, non esistono norme che impediscano di dare la progettazione all'ufficio tecnico, moltissimi lavori negli ultimi anni su progetti dell'ufficio tecnico e specialmente se un progetto è tutto sommato semplice, stiamo parlando del rifacimento di una strada e di un parcheggio eccetera...quindi si poteva tranquillamente dare all'ufficio tecnico e risparmiare questi 11.000 euro ma tutto sommato a me poco interessa, queste sono scelte vostre, però vanno in contro tendenza con le continue lamentele "*...I schei i è finii e non ghe più niente...*", non ditelo perché non è vero, i soldi per dare un progetto ad un ingegnere fuori dal Comune li avete trovati quando potevate risparmiarli e far lavorare invece l'ufficio tecnico.

Seconda ed ultima cosa mi pare di capire che avevo capito giusto e che si va verso un ritorno alla viabilità precedente...Dal Cappello diceva prima che via San Martino meglio non intasarla più di tanto e quindi mi par di capire che anche la scelta di vicolo Salinette va proprio in questo senso. Avete una tempistica su questo? Oppure è allo studio, ci state pensando, non ci state pensando? O siete in grado di dire l'anno prossimo, fra due o sei mesi? E' una richiesta.

Sindaco: la scelta di dare l'incarico esterno, come ha detto correttamente l'assessore Dal Cappello è stata dettata dalle tempistiche, per poter partecipare a questo bando regionale avevamo bisogno di avere pronto un progetto in tempi molto brevi e solo dando un incarico ad un professionista esterno poteva garantirci e questa è stata la scelta. Se questa scelta permetterà al Comune di Tregnago di portare a casa 100.000 euro di contributo regionale io credo che sia stata una scelta opportuna questo lo vedremo; intanto, è da mettere come dire in "saccoccia" ed in evidenza il fatto che abbiamo portato a casa 40.000 euro di contributi del BimA e questa è stata la prima conquista di questa

amministrazione ed è questo di cui dovremo parlare in realtà questa sera, perché questa variazione è proprio dovuta a questa integrazione di 40.000 euro di contributo a cui possiamo accedere.

Sulla questione della viabilità ribadisco quanto già detto: cominceremo a parlarne da gennaio dai primi mesi dell'anno prossimo e quindi non c'è da poter dire perché ancora, francamente non siamo entrati sul tema.

Se non ci sono altri interventi porto in votazione il punto uno all'ordine del giorno.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SINDACO
Fto Simone Santellani

IL SEGRETARIO COMUNALE
Fto Dott. Fraccarollo Nicola

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Responsabile del servizio

A T T E S T A

che copia della presente deliberazione è stata pubblicata il giorno 21/10/2016 nell'Albo Pretorio on line di questo Comune, accessibile al pubblico (art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009 n. 69) ove rimarrà esposta per la durata di 15 giorni consecutivi ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000.

Tregnago, lì 21/10/2016

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Fto Nogarole Giuseppina Wilma

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva per decorrenza termini ai sensi dell'art. 134 comma 3 D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000.

Tregnago, lì _____

IL SEGRETARIO COMUNALE

Fto Dott. Fraccarollo Nicola

Copia conforme all'originale in carta libera per uso amministrativo.

Lì,

Visto: Il Sindaco

IL SEGRETARIO GENERALE
FRACCAROLLO NICOLA