Assemblea Territoriale d'Ambito ATA RIFIUTI - ATO 5

Ascoli Piceno

DELIBERAZIONE DELL'ASSEMBLEA

n° 10 **del 11/08/2021**

Oggetto: Approvazione Indirizzi per la Redazione del Piano d'Ambito - Impianto di compostaggio anaerobico (biodigestore) - presentata dal Comune di Ascoli Piceno

L'anno duemilaventuno, il giorno undici, alle ore 14.30 in seconda convocazione, essendo andata deserta la prima convocazione, in via telematica modalità consentita ai sensi dell'art. 73 (Semplificazioni in materia di organi collegiali) Decreto Legge n.18 del 17 marzo 2020 convertito con modificazioni dalla L. 24 aprile 2020, n. 27, si è riunita, convocata con apposito avviso, l'Assemblea, con la registrazione delle seguenti presenze in videoconferenza:

Presidente: Sergio Fabiani

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Segretario Generale Avv. Edoardo Antuono

N°	ENTE	COMPONENTE	Carica	QUOTA	QUOTA PRESENZA
1	ACQUASANTA TERME			3,48	0,00
2	**ACQUAVIVA PICENA**	**Pierpaolo Rosetti**	**Sindaco**	**1,60**	**1,60**
3	**APPIGNANO DEL TRONTO**	**Sara Moreschini**	**Sindaco**	**1,10**	**1,10**
4	ARQUATA DEL TRONTO			2,05	0,00
5	**ASCOLI PICENO**	**Giovanni Silvestri**	**Vice Sindaco**	**21,58**	**21,58**
6	**CARASSAI**	**Gianfilippo Michetti**	**Sindaco**	**0,83**	**0,83**
7	**CASTEL DI LAMA**	**Mauro Bochicchio**	**Sindaco**	**2,84**	**2,84**
8	**CASTIGNANO**	**Fabio Polini**	**Sindaco**	**1,74**	**1,74**
9	CASTORANO			0,98	0,00
10	COLLI DEL TRONTO			1,26	0,00
11	**COMUNANZA**	**Alvaro Cesaroni**	**Sindaco**	**2,02**	**2,02**
12	**COSSIGNANO**	**Roberto Luciani**	**Sindaco**	**0,63**	**0,63**
13	**CUPRA**	**Lucio Spina**	**Vice**	**2,13**	**2,13**

	MARITTIMA		**Sindaco**		
14	**FOLIGNANO**	**Daniele Tonelli**	**Consigliere**	**3,51**	**3,51**
15	**FORCE**	**Elio Paoloni**	**Consigliere**	**1,15**	**1,15**
16	**GROTTAMMARE**	**Enrico Piergallini**	**Sindaco**	**5,56**	**5,56**
17	MALTIGNANO			1,00	0,00
18	**MASSIGNANO**	**Massimo Romani**	**Sindaco**	**0,85**	**0,85**
19	**MONSAMPOLO DEL TRONTO**	**Massimo Narcisi**	**Sindaco**	**1,73**	**1,73**
20	**MONTALTO DELLE MARCHE**	**Daniel Matricardi**	**Sindaco**	**1,42**	**1,42**
21	MONTEDINOVE			0,40	0,00
22	MONTEFIORE DELL'ASO			1,27	0,00
23	MONTEGALLO			1,02	0,00
24	**MONTEMONACO**	**Fabio Giannini**	**Assessore**	**1,35**	**1,35**
25	**MONTEPRANDONE**	**Fernando Gabrielli**	**Assessore**	**4,25**	**4,25**
26	**OFFIDA**	**Luigi Massa**	**Sindaco**	**2,27**	**2,27**
27	**PALMIANO**	**Giuseppe Amici**	**Sindaco**	**0,29**	**0,29**
28	**RIPATRANSONE**	**Alessandro Lucciarini**	**Sindaco**	**2,82**	**2,82**
29	ROCCAFLUVIONE			1,80	0,00
30	**ROTELLA**	**Giovanni Borraccini**	**Sindaco**	**0,81**	**0,81**
31	**SAN BENEDETTO DEL TRONTO**	**Carmine Chiodi**	**Consigliere**	**17,05**	**17,05**
32	**SPINETOLI**	**Alessandro Luciani**	**Sindaco**	**2,37**	**2,37**
33	**VENAROTTA**	**Fabio Salvi**	**Sindaco**	**1,33**	**1,83**
34	**PROVINCIA DI ASCOLI PICENO**	**Sergio Fabiani**	**Presidente**	**5,00**	**5,00**
	TOTALE		**25**	**99,99**	**86,73**

La seduta è trasmessa

Il Presidente procede con l'esame della delibera "Approvazione Indirizzi per la Redazione del Piano d'Ambito - Impianto di compostaggio anaerobico (biodigestore) – presentata dal Comune di Ascoli Piceno" posticipata con consenso unanime dall'Assemblea come 3° punto all'Ordine del Giorno e originariamente posta al 2° punto nella convocazione dell'Odg.

IL PRESIDENTE SU PROPOSTA DEL DIRETTORE

ATTESO che il D.Lgs 152/'06 e smi dispone:

- all'art. 196. - Competenze delle regioni – al comma 1 che "Sono di competenza delle regioni, nel rispetto dei principi previsti dalla normativa vigente e dalla parte quarta del presente decreto, ivi compresi quelli di cui all'articolo 195 a) la predisposizione, l'adozione e l'aggiornamento, sentiti le province, i comuni e le Autorità d'ambito, dei piani regionali di gestione dei rifiuti, di cui all'articolo 199";

- all'art. 200 - Organizzazione territoriale del servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani al comma 1: "La gestione dei rifiuti urbani e' organizzata sulla base di ambiti territoriali ottimali, di seguito anche denominati ATO, delimitati dal piano regionale di cui all'articolo 199, nel rispetto delle linee guida di cui all'articolo 195, comma 1, lettere m), n) ed o), e secondo i seguenti criteri:

a) superamento della frammentazione delle gestioni attraverso un servizio di gestione integrata dei rifiuti;
b) conseguimento di adeguate dimensioni gestionali, definite sulla base di parametri fisici, demografici, tecnici e sulla base delle ripartizioni politico-amministrative;
c) adeguata valutazione del sistema stradale e ferroviario di comunicazione al fine di ottimizzare i trasporti all'interno dell'ATO;
d) valorizzazione di esigenze comuni e affinità nella produzione e gestione dei rifiuti;
e) ricognizione di impianti di gestione di rifiuti già realizzati e funzionanti;
f) considerazione delle precedenti delimitazioni affinché i nuovi ATO si discostino dai precedenti solo sulla base di motivate esigenze di efficacia, efficienza ed economicità."

PRESO ATTO che la L.R. 12 ottobre 2009, n. 24 - Disciplina regionale in materia di gestione integrata dei rifiuti e bonifica dei siti inquinati – dispone:

- all'art. Art. 7 (Attribuzione delle competenze per l'organizzazione, l'affidamento e il controllo del servizio di gestione integrata dei rifiuti) che all'Assemblea Territoriale d'Ambito compete:

a) l'organizzazione del servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani e assimilati, secondo criteri di efficienza, efficacia, economicità e trasparenza;
b) la determinazione degli obiettivi da perseguire per realizzare l'autosufficienza nello smaltimento dei rifiuti urbani non pericolosi e dei rifiuti derivanti dal loro trattamento;
c) la predisposizione, l'adozione e l'approvazione del Piano d'Ambito (PdA) di cui all'articolo 10 e l'esecuzione del suo monitoraggio con particolare riferimento all'evoluzione dei fabbisogni e all'offerta impiantistica disponibile e necessaria;
d) l'affidamento, secondo le disposizioni statali vigenti, del servizio di gestione integrata dei rifiuti, comprensivo delle attività di realizzazione e gestione degli impianti, della raccolta, della raccolta differenziata, della commercializzazione, dello smaltimento e del trattamento completo di tutti i rifiuti urbani e assimilati prodotti nell'ATO;
e) la stipula di accordi di programma, di intese e convenzioni con altri soggetti pubblici proprietari di beni immobili e mobili, funzionali alla gestione integrata del ciclo dei rifiuti, nonché la stipula di contratti con soggetti privati per individuare forme di cooperazione e di collegamento ai sensi dell'articolo 177, comma 5, del d.lgs. 152/2006;
f) il controllo della gestione del servizio integrato del ciclo dei rifiuti urbani e

assimilati;
g) la trasmissione alla Regione e ai Comuni del rapporto sullo stato di attuazione del PdA entro il 31 marzo di ogni anno;
h) l'approvazione del contratto di servizio, sulla base dello schema tipo adottato dalla Regione ai sensi dell'articolo 203 del d.lgs.152/2006;
i) l'approvazione della Carta dei servizi;
l) la determinazione della tariffa per la gestione integrata dei rifiuti urbani e assimilati ai sensi dell'articolo 238 del d.lgs. 152/2006;
m) la determinazione dell'entità delle misure compensative sulla base dei criteri individuati dalla Regione ai sensi dell'articolo 2, comma 1, lettera g);
n) la trasmissione al catasto regionale di cui all'articolo 12 dei dati relativi al sistema integrato di gestione dei rifiuti urbani e assimilati tramite il sistema informatizzato dell'ARPAM, secondo le modalità stabilite dalla Giunta regionale."

- all'art. Art. 10 (Piano d'ambito) che:

Il PdA contiene in particolare:

a) l'analisi della situazione esistente, con individuazione e valutazione delle criticità del sistema di gestione integrata dei rifiuti;
b) il modello gestionale e organizzativo per la realizzazione di una rete integrata e adeguata di impianti, al fine di realizzare l'autosufficienza nello smaltimento dei rifiuti urbani non pericolosi, dei rifiuti derivanti dal loro trattamento e il recupero dei rifiuti urbani indifferenziati;
c) i criteri in base ai quali, nell'esercizio delle funzioni attribuite ai sensi dell'articolo 7, possono essere stipulati accordi, contratti di programma o protocolli di intesa anche sperimentali con soggetti pubblici e privati per la valorizzazione delle frazioni dei rifiuti urbani derivanti da raccolta differenziata;
d) la definizione tecnico-economica delle soluzioni gestionali collegate al raggiungimento delle percentuali di raccolta differenziata previste dalla normativa statale e regionale;
e) la definizione tecnico-economica delle soluzioni collegate alla gestione del rifiuto indifferenziato, evidenziandone sia gli aspetti economici che di sostenibilità ambientale;
f) la definizione di parametri tecnici per il dimensionamento dei servizi e dell'impiantistica collegati alle soluzioni di cui alla lettere d) ed e);
g) il programma degli interventi necessari e la relativa tempistica, accompagnato dal piano finanziario che indica le risorse disponibili, i proventi derivanti dall'applicazione della tassa o della tariffa per la gestione dei rifiuti urbani e le eventuali risorse da reperire.

PRESO ATTO che ai sensi dell'art Art. 3-bis. - Ambiti territoriali e criteri di organizzazione dello svolgimento dei servizi pubblici locali - della L. 14 settembre 2011, n. 148 dispone al comma 1-bis che "Le funzioni di organizzazione dei servizi pubblici locali a rete di rilevanza economica, compresi quelli appartenenti al settore dei rifiuti urbani, di scelta della forma di gestione, di determinazione delle tariffe all'utenza per quanto di competenza, di affidamento della gestione e relativo controllo sono esercitate unicamente dagli enti di governo degli ambiti o bacini territoriali ottimali e omogenei istituiti o designati ai sensi del comma 1 del presente articolo. cui gli enti locali partecipano obbligatoriamente, fermo restando quanto previsto dall'articolo 1, comma 90, della legge 7 aprile 2014, n. 56."

RICORDATO che la Regione Marche, con D.A. n° 128 del 14.04.2015, ha approvato il Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti (PRGR) pubblicato al supplemento n° 4 del BUR Marche 30/04/2015;

RICORDATO che:

- con Deliberazione dell'Assemblea n° 3 del 27.06.2017 – l'ATA ha approvato il Documento Preliminare al Piano d'Ambito, che la Regione Marche, con nota n° 26064 del 06.12.2017 ha valutato perfettamente congruente al Piano di Gestione dei Rifiuti della Regione Marche.

- con Delibera dell'Assemblea n° 7 del 14.11.2019 - ad oggetto: Piano d'Ambito per la gestione dei Rifiuti urbani ed assimilati - Approvazione Schema della Relazione di Piano, Tempistiche per la predisposizione della Proposta di Piano e per la procedura di V.A.S. – (di cui si riporta un estratto all'Allegato A alla presente):

  - è stato rimodulato il cronoprogramma operativo per la redazione della Proposta di Piano d'Ambito e per la procedura di VAS;
  - sono stati anche assunti indirizzi in merito all'aggiornamento dei dati di riferimento, ad alcune tipologie impiantistiche potenzialmente idonee a risolvere le esigenze dell'ATO5 nonché alla verifica preliminare in merito all'idoneità potenziale della localizzazione delle progettualità proposte per l'impianto di smaltimento dell'Ambito ovvero di ulteriori, diverse, aree potenzialmente idonee contenuti nell'allegato.

- nell'Assemblea del 18.06.2020, in aderenza al cronoprogramma approvato con la Delibera dell'Assemblea ATA n° 7/2019, fu rappresentato lo stato di avanzamento della pianificazione con:

  - Illustrazione studio comparativo tra impianti di compostaggio e digestione anaerobica;
  - Considerazioni sulla localizzazione degli impianti di digestione anaerobica con preliminari valutazioni economiche;
  - Stato di avanzamento delle procedure autorizzative in itinere presso la Provincia di Ascoli Piceno;
  - La positiva valutazione di compatibilità preliminare/generale a livello di macroarea (salvo verifica istruttoria in corso) con i criteri di localizzazione di impianti di gestione rifiuti indicati nel PRGR, come recepiti dal Consiglio Provinciale, delle due proposte di impianto di discarica in istruttoria presso il competente Settore Ambiente della Provincia di Ascoli Piceno;

EVIDENZIATO che:

- In data 03.02 us si è svolta presso la Regione Marche una riunione, convocata dall'Assessore all'Ambiente, a cui hanno partecipato tutte le ATA regionali in cui è stato riferito lo stato di redazione del PdA e sono state illustrate le principali criticità che hanno impedito, a tutte le ATA, l'approvazione del PdA.

- In data 09.06 us, l'ATA è stata convocata dall'Assessorato all'Ambiente della Regione Marche che, tra l'altro, ha rappresentato (a tutte le ATA) l'esigenza di concludere il procedimento di approvazione del PdA, in coerenza alle disposizioni di cui al D.Lgs 116/'20 (cd "economia circolare") entro il 31.12 al fine di non incorrere in possibili procedimenti di infrazione comunitaria ovvero in sanzioni (che possono comprendere anche la mancata assegnazione di risorse economiche nel periodo

2021-2027).

- Nella suddetta riunione, in considerazione delle problematiche comuni a tutte le ATA, si è concertata la possibilità di redigere un PdA che definisca in primo luogo le esigenze gestionali e le soluzioni impiantistiche per un orizzonte temporale di breve – media durata, rinviando ad un successivo momento la definizione delle soluzioni impiantistiche di lungo periodo nonché le problematiche legate alla governance (tra cui l'affidamento della gestione integrata del ciclo dei rifiuti);

CONSIDERATO che il D.LGS 152/'06 e smi. , all'art. 182-bis. Principi di autosufficienza e prossimità, dispone che:

1. Lo smaltimento dei rifiuti ed il recupero dei rifiuti urbani non differenziati sono attuati con il ricorso ad una rete integrata ed adeguata di impianti, tenendo conto delle migliori tecniche disponibili e del rapporto tra i costi e i benefici complessivi, al fine di:

a) realizzare l'autosufficienza nello smaltimento dei rifiuti urbani non pericolosi e dei rifiuti del loro trattamento in ambiti territoriali ottimali;
b) permettere lo smaltimento dei rifiuti ed il recupero dei rifiuti urbani indifferenziati in uno degli impianti idonei più vicini ai luoghi di produzione o raccolta, al fine di ridurre i movimenti dei rifiuti stessi, tenendo conto del contesto geografico o della necessità di impianti specializzati per determinati tipi di rifiuti;
c) utilizzare i metodi e le tecnologie più idonei a garantire un alto grado di protezione dell'ambiente e della salute pubblica.

CONSIDERATO che le pre esistenze e le future esigenze gestionali si ritiene che la corretta gestione possa svilupparsi perseguendo i seguenti obiettivi:

- conseguimento della tendenziale autosufficienza a livello di ATO per il trattamento dei flussi da raccolta differenziata da destinare a valorizzazione agronomica (FORSU e verde);

PRESO ATTO altresì che il Piano Regionale di Gestione dei Rifiuti, alla parte seconda al Cap. 3.8.1.

"L'impiantistica per il trattamento di FORSU e verde da RD" prevede espressamente che:

A livello di singoli ATO dovrà essere potenziata la capacità di trattamento di FORSU e verde sino a garantire la "sostanziale autosufficienza" ed il soddisfacimento dei fabbisogni. Qualora non siano conseguibili i necessari standard di efficienza, a causa ad es. delle ridotte potenzialità impiantistiche, è consentito prefigurare il soddisfacimento attraverso accordi con altri ATO che garantiscano il trattamento con le capacità dei propri impianti. Un'interessante possibilità di sviluppo di tali attività è sicuramente legata all'opportunità di integrazione con l'impiantistica di Digestione Anaerobica già operante su territorio. Ci si riferisce in particolare agli impianti dedicati al trattamento di biomasse per i quali potrebbero essere valutate le possibilità di trattamento di flussi di matrici organiche da RD; per queste situazioni vanno valutati gli aspetti tecnici (qualità dei materiali, compatibilità dei processi, potenzialità residue degli impianti,…). Questa opzione, che prevede l'utilizzo di impianti esistenti e potenzialmente idonei a tali trattamenti, può rappresentare una interessante alternativa a nuove ed onerose realizzazioni impiantistiche; la presenza di impianti decentrati sul territorio consentirebbe inoltre di prefigurare un sistema di trattamento rispondente al rispetto del "principio di prossimità" con conseguente

contenimento dei costi gestionali legati al trasporto dei rifiuti oltre che un contenimento dei connessi impatti ambientali.
Questi approfondimenti di carattere tecnico ed ambientale insieme alle considerazioni degli aspetti economici (valutazione dei costi di accesso agli impianti esistenti confrontati con gli oneri complessivi legati alla realizzazione di nuovi impianti) dovranno essere effettuate a livello di pianificazione d'ambito.

CONSIDERATO che proprio recentemente anche l'ARERA con Deliberazione 3/8/2021 N.363/2021/R/RIF ad oggetto: "Approvazione del metodo tariffario rifiuti (MTR-2) per il secondo periodo regolatorio 2022-2025" all'art. 1.1. ha stabilito che gli impianti gli impianti di **chiusura del ciclo**, sono i seguenti:

a) gli impianti di compostaggio/digestione anaerobica;
b) gli impianti di termovalorizzazione;
c) le discariche, atte alle operazioni di deposito nel suolo;

ATTESO quindi che ai sensi di quanto disposto sia dal PRGR ai fini del perseguimento degli obiettivi di autosufficienza e prossimità, nonché di quanto stabilito recentemente dall'ARERA la pianificazione d'ambito potrebbe riguardare,quale opportunità per quanto di interesse dell'ATA – ATO5 anche un impianto di compostaggio/digestione anaerobica;

PRESO ATTO che: in località Relluce di Ascoli Piceno vi è un Polo Tecnologico di Impianti di gestione dei rifiuti costituito:

- Un impianto TMB di trattamento meccanico biologico di rifiuti indifferenziati di proprietà pubblica e gestito in co-gestione dai Concessionari Pubblici Ascoli Servizi Comunali Srl e PicenAmbiente Spa;
- Un impianto di compostaggio aerobico (8.000 t/a FORSU e 3.000 t/a Verde) per il trattamento/recupero della frazione organica FORSU, di proprietà del concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunali Srl e gestito in cogestione dai Concessionari Pubblici Ascoli Servizi Comunali Srl e PicenAmbiente Spa;
- Un impianto di discarica costituito da 5 Vasche indipendenti di proprietà e gestita dal concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunali Srl;

il PRGR indica quale impianto pre-esistente l' impianto di compostaggio di Relluce che potrebbe:

- essere utilizzato prioritariamente in quanto costituisce per l'ATO 5 una alternativa a nuove ed onerose realizzazioni impiantistiche e che assicura il conseguimento dell'obiettivo di autosufficienza e del "principio di prossimità" con conseguente contenimento dei costi gestionali legati al trasporto dei rifiuti oltre che un contenimento dei connessi impatti ambientali.
- essere auspicabilmente rinnovato/ampliato con le migliori tecnologie di trattamento oggi individuate nella digestione Anaerobica (Biodigestore) e con una capacità di trattamento almeno adeguata alle intere necessità dell'ATO 5.

RICORDATO che:

nelle riunioni del Comitato di Coordinamento svoltesi nei giorni 28.06, 13.07 e 19.07 nonché nelle riunioni dell'Assemblea del 2.07 e del 20.07 sono stati illustrati dalla Soc. Oikos progetti progetti srl, incaricata di redigere il PdA, i seguenti elaborati,:

a. “I contenuti del Piano alla luce del nuovo quadro normativo – aggiornamento dello stato di fatto gestionale (nel Comitato del 28.06 e nell’Assemblea 02.07)”

b. “Le opzioni strategiche per la gestione del rifiuto urbano residuo - contributo alla discussione” (nel Comitato del 19.07)

c. “Preliminari considerazioni in merito all’offerta del sistema impiantistico presente sul territorio per i flussi di rifiuti di maggior interesse per la pianificazione” (Assemblea 20.07);

I suddetti elaborati sono stati messi a disposizione dell’Assemblea nell’area riservata del sito web dell’ATA;

Nel documento di cui al punto c e nelle suddette riunioni sono illustrate tutte le iniziative progettuali in materia di gestione dei rifiuti ad oggi presenti nell’ATO e, per quanto di interesse, anche il progetto di revamping dell’impianto di compostaggio di Relluce con la realizzazione del nuovo impianto di compostaggio anaerobico (biodigestore -scheda ricognizione impianti AP.

RICORDATO che il D.Lgs 116/2020 indica:

- L’obbligo di raggiungere elevati obiettivi di recupero e riciclaggio;
- L’obbiettivo di smaltimento del 10% dei RU in discarica al 2035

CONSIDERATO che è conseguibile, con una evoluzione del sistema impiantistico prefigurata, l’obiettivo dell’autosufficienza impiantistica, per l’avvio al recupero della frazione organica Forsu,

ATTESO comunque che:

- l’impianto di compostaggio in essere del Polo Relluce è funzionante e quindi da ritenere idoneo ai sensi dell’art. 182 del D. Lgs 152/’06;
- è considerato strategico nel sistema di gestione dei rifiuti per l’ATO5 sia dal PRGR che dal Documento Preliminare al PdA approvato con D.A. n°3/2017;

VISTO l’ampio dibattito sviluppatosi in merito in tutte le riunioni sopracitate;

RITENUTO condiviso dalla maggioranza dei Sindaci dell’ATA di considerare in PdA, ai fini del soddisfacimento del fabbisogno impiantistico, prioritariamente gli impianti di proprietà pubblica e quelli di proprietà dei concessionari pubblici insistono nel territorio dell’ATO 5.

SOTTOLINEATO che in data 26.07 us, l’ATA è stata convocata dall’Assessorato all’Ambiente della Regione Marche al fine di monitorare nel dettaglio le attività in corso e confermare le previsioni su tempi e modalità per giungere all’approvazione definitiva del Piano d’Ambito entro il termine perentorio del 31.12.2021”;

RITENUTO pertanto, in attuazione della citata D.A. n° 7/2019, di dover comunque dare indicazioni alla soc. Oikos progetti srl al fine di provveder a redigere il PdA nel rispetto delle indicazioni dettate dalla Regione Marche;

RITENUTO DI CONSIDERARE La proposta di individuare l’area e il rinnovato e ampliato impianto di compostaggio anaerobico (biodigestore) da realizzarsi nel polo Relluce in avanzato iter di autorizzazione presso la provincia di Ascoli Piceno quale impianto

prioritario e strategico a servizio dell'ambito ATO 5 qualora autorizzato.

UDITI:

- la relazione del Presidente:
- il dibattito svoltosi;

Si propone di Deliberare di:

1) Confermare gli indirizzi operativi della D.A. 7/2019;
2) ...Dare mandato alla Ditta Oikos progetti srl, incaricata di redigere il PdA, di considerare, prioritario L area del Polo integrato di Relluce e il progetto in avanzato iter autorizzativo presso la Provincia di Ascoli Piceno proposto dalla società Ascoli Servizi Comunali srl "Impianto di compostaggio anaerobico cd "Biodigestore" (revamping impianto esistente) del Polo Tecnologico di Relluce di proprietà del concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunali", quale prioritaria previsione impiantistica di trattamento e recupero della FORSU ai fini del conseguimento dell'autosufficienza d'Ambito;
3) Dare mandato alla struttura ATA di provvedere ad adottare gli atti conseguenti di eventualmente necessari

Con voto espresso per alzata di mano, che ha dato il seguente esito, accertato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti n.
Votanti n.
Voti favorevoli n.
Voti contrari n.
Astenuti n.

Ascoli Piceno, 10/08/2021

Il Sindaco del Comune di Ascoli Piceno
Fto Marco Fioravanti

PARERE DI REGOLARITA' TENICA

Ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18/08/2000 n° 267
Ascoli Piceno lì,

Il Direttore dell'Ata
Fto Dott. Claudio Carducci

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18/08/2000 n° 267
Ascoli Piceno lì,

Il Responsabile dell'Area Economico Finanziaria
Fto Dott. Claudio Carducci

L'ASSEMBLEA ATA RIFIUTI

Premesso che

- un ampio e articolato dibattito sulla delibera di cui in argomento era stato già sviluppato - nella seduta odierna - prima che il Presidente proponesse, con il consesso unanime dell'Assemblea, di posticipare la trattazione della presente delibera al 3° punto all'Ordine del Giorno;

- si ritiene pertanto opportuno, per coerenza di materia e oggetto, riportare all'interno del presente provvedimento tale dibattito nella sua interezza;

Atteso che

- prende la parola il Direttore Carducci per rappresentare come questa sia una proposta formulata dal sindaco del Comune di Ascoli Piceno; la struttura del documento ricalca quelle predisposte dall'Ata relativamente alle altre tipologie di impianti di cui agli indirizzi assunti con le precedenti Delilbere. Si constata infatti che nel documento sussistono tutte le citazioni e normative del caso con le modifiche ed integrazioni relative proprio all'ipotesi di dare un indirizzo in merito anche all'impianto di gestione anaerobica. In tale ottica – continua il Direttore nella sua relazione - si prende atto ancorché non è obbligatoriamente previsto dalla normativa, come tale proposta rappresenti comunque una opportunità che - data la progettualità in essere - potrebbe essere formulata quale indicazione alla struttura tecnica e quindi all'Oikos in particolare per la redazione del Piano d'Ambito. Sulla base di tali premesse è possibile esprimere un parere favorevole in merito alla regolarità tecnica dell'atto anche perché non si parla di affidamento del servizio ma (come si legge testualmente nel dispositivo del provvedimento) "Dare mandato alla Ditta Oikos progetto srl, incaricata di redigere il Piano d'Ambito di considerare, prioritario l'area del Polo integrato di Relluce e il progetto in avanzato iter autorizzativo presso la Provincia di Ascoli Piceno proposto dalla società Ascoli Servizi Comunali srl "*Impianto di compostaggio anaerobico cosiddetto Biodigestore*" *(Revamping impianto esistente) del Polo Tecnologico di Relluce di proprietà del concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunali"*, quale prioritaria previsione impiantistica di trattamento e recupero della FORSU ai fini del conseguimento dell'autosufficienza d'Ambito";

- Quindi il Direttore spiega che tale proposta di delibera costituisce un passo avanti che l'Assemblea può fare, ossia di dare una indicazione in merito all'area e in merito ad una progettualità. Non si parla di affidamenti – evidenzia il Dott. Carducci – ed è questa la motivazione che ha determinato, anche a seguito di un confronto con il Segretario Generale Dott. Antuono, la possibilità di esprimere un parere favorevole in merito alla regolarità tecnica dell'atto. Il Direttore conclude l'intervento invitando il Comune di Ascoli Piceno ad illustrare meglio la proposta;

- Prende la parola il Vice Sindaco di Ascoli Piceno Giovanni Silvestri per evidenziare che la delibera, esaustiva e chiara, rappresenta un atto di indirizzo che la normativa consente di fare. L'amministratore invita altresì la società Oikos, incaricata dall'ATA per il PdA, di valutare il progetto volto anche a sviluppare tutta l'area circostante il sito con scelte di sostenibilità. Il V. sindaco rappresenta che il progetto potrebbe essere a vantaggio dell'intero territorio in quanto dai rifiuti verrà generata energia pulita nel rispetto dell'ambiente e della salute dei cittadini e, a suo avviso, saranno inoltre dimezzati i costi, diminuiti sprechi e verrà anche drasticamente ridotta l'emissione di Co2. Il vice sindaco prosegue sottolineando i numerosi fattori che conducono a sottoporre all'Assemblea dell'Ata, al presidente e ai colleghi sindaci una opportunità attraverso un atto di indirizzo

spettando alla società Oikos la valutazione tecnica della documentazione presentata e del progetto nella sua complessità;

- Interviene il sindaco di Castel di Lama Bochicchio osservando come il parere di regolarità tecnica sull'atto, fornito in pochissimo tempo, non abbia dato la possibilità di ulteriori valutazioni anche alla luce della ridistribuzione dei carichi. Il sindaco evidenzia altresì che si chiede all'Assemblea di esprimere una priorità quando c'è un'altro impianto che è già stato autorizzato; inoltre ritiene che esprimere una priorità per l'uno o per l'altro impianto non sarebbe opportuno. Pertanto, a suo avviso, la votazione dovrebbe essere effettuata per entrambe le ipotesi di impianto salvaguardando così il principio di libera concorrenza. A seguito di tali considerazioni il sindaco Bochicchio presenta un emendamento alla proposta di delibera del Comune di Ascoli Piceno introducendo nel provvedimento anche l'opzione del Biodigestore di Force e proponendo l'eliminazione di alcune parti del testo della delibera che ritiene inopportune nella fase valutativa come di seguito riportato nella slide illustrata all'Assemblea che si riporta integralmente.

"PRESO ATTO che:
in località Relluce di Ascoli Piceno vi è un Polo Tecnologico di Impianti di gestione dei rifiuti costituito:
- *Un impianto TMB di trattamento meccanico biologico di rifiuti indifferenziati di proprietà pubblica e gestito in co-gestione dai Concessionari Pubblici Ascoli Servizi Comunali Srl e PicenAmbiente Spa;*
- *Un impianto di compostaggio aerobico (8.000 t/a 3.000 t/a Verde) per il trattamento/recupero della frazione organica FORSU, di proprietà del concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunale Srl e gestito in co-gestione dai Concessionari Pubblici Ascoli Servizi Comunali Srl e PicenAmbiente Spa;*
- *Un impianto di discarica costituito da 5 Vasche indipendenti di proprietà e gestita dal concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunali Srl;*

in località Force
- ***è stato autorizzato un impianto di compostaggio anaerobico di FORSU e VERDE con le seguenti quantità FORSU 50.000 t/a e VERDE 18.500 t/a.***

~~*il PRGR indica quale impianti pre-esistente l'impianto di compostaggio di Relluce che potrebbe:*~~
- ~~*essere utilizzato prioritariamente in quanto costituisce per l'ATO 5 una alternativa a nuove ed onerose realizzazioni impiantistiche e che assicura il conseguimento dell'obiettivo di autosufficienza e del "principio di prossimità" con conseguente contenimento dei costi gestionali legati al trasporto dei rifiuti oltre che un contenimento dei connessi impatti ambientali.*~~
- ~~*Essere auspicabilmente rinnovato/ampliato con le migliori tecnologie di trattamento oggi individuate nella digestione Anaerobica (Biodigestore) e con una capacità di trattamento almeno adeguata alle intere necessità dell'ATO 5."*~~

Il sindaco Bochicchio puntualizza altresì che propone di cancellare tutta la parte riguardante il PRGR in quanto – a suo dire – nel momento in cui è stato redatto il Piano Regionale dei Rifiuti non era stato ancora presentato il progetto dell'impianto di Force e quindi logicamente tale documento non poteva tener conto del fatto che esiste un'altra opportunità d'impianto ora anche autorizzata; il sindaco chiede inoltre all'Assemblea di valutare anche l'impianto già autorizzato in località di Force con le indicazioni delle relative quantità.

Il sindaco prosegue nell'illustrazione dell'emendamento mediante la slide cosi riportata:
"*Nel documento di cui al punto c e nelle suddette riunioni sono illustrate tutte le iniziative progettuali in materia di gestione dei rifiuti ad oggi presenti nell'ATO ~~e, per quanto di interesse, anche il progetto di revamping dell'impianto di compostaggio di Relluce con la realizzazione del nuovo impianto di compostaggio anaerobico (biodigestore – scheda ricognizione impianti AP).~~*

~~RITENUTO condiviso dalla maggioranza dei Sindaci dell'ATA di considerare in PdA, ai fini del soddisfacimento del fabbisogno impiantistico, prioritariamente gli impianti di proprietà pubblica e quelli di proprietà dei concessionari pubblici insistono nel territorio dell'ATO 5."~~

Il sindaco prosegue la sua esposizione rilevando che, a suo avviso, le parti suddette del testo della proposta di delibera vanno cancellate al fine di non ledere il principio di concorrenza e chiede al Vice Sindaco di Ascoli Silvestri, nell'eventualità di votare le due opzioni, (Force e Relluce) di precisare qual è la quantità complessiva di VERDE anche in relazione alla questione Revamping dell'attuale linea aerobica esistente a Relluce. Chiede altresì al Comune di Ascoli Piceno di chiarire all'Assemblea le quantità complessive di FORSU e di VERDE che si vuole trattare nell'area di Relluce per le implicazioni che comportano con la VAS e con il tema della valutazione dei carichi ambientali. Propone infine di inserire nella proposta di delibera l'opzione B relativa all'impianto di Force come riportato nell'emendamento così ulteriormente articolato:

"OPZIONE A
L'area del Polo integrato di Relluce e il progetto in avanzato iter autorizzativo presso la Provincia di Ascoli Piceno proposto dalla società Ascoli Servizi Comunali srl "Impianto di compostaggio anaerobico cosidetto "Biodigestore" (revamping impianto esistente) del Polo Tecnologico di Relluce di proprietà del concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunali", ***in grado di trattare complessivamente xxx t/a di FORSU e xxx t/a di VERDE*** quale prioritaria previsione impiantistica di trattamento e recupero della FORSU ai fini del conseguimento dell'autosufficienza d'Ambito;

OPZIONE B
L'impianto di trattamento già autorizzato di Force in grado di trattare complessivamente 50.000t/a di FORSU e 18.500 t/a di VERDE quale previsione impiantistica di trattamento e recupero della FORSU ai fini del conseguimento dell'autosufficienza d'Ambito";

- prende la parola il sindaco di Grottammare Enrico Piergallini per evidenziare come la questione proposta con l'emendamento del sindaco Bochicchio risulti molto complessa meritando i dovuti approfondimenti e, pertanto, non possa essere discussa nell'immediato. Propone quindi di porre in votazione il rinvio del secondo punto dopo il terzo, anche in considerazione che il dibattito sul sito di discarica è molto più avanzato rispetto a quello sul Biodigestore. Propone inoltre di integrare, come supporto istruttorio, della proposta di delibera una breve istruttoria del dott. Brevi";

- Interviene il sindaco di Acquaviva Picena Pierpaolo Rosetti che condivide quanto detto in precedenza dal collega Piergallini e chiede che il Dott. Brevi produca un documento istruttorio in poco tempo e, se ciò non fosse possibile, propone di votare il rinvio della discussione sul Biodigestore;

- Prende la parola il dott. Brevi per sottolineare che l'illustrazione dei due nuovi progetti di Biodigestore era avvenuta nelle scorse assemblee comparando i dati dimensionali dell'impianto 4R e della proposta di Relluce. Evidenzia inoltre come la questione Biodigestore e il trattamento FORSU siano in relazione al Piano d'Ambito elementi di programmazione addizionali nel senso che la Regione Marche chiede prioritariamente la pianificazione del rifiuto urbano residuo, il pretrattamento e le discariche. Quindi sulla questione Biodigestore è possibile darsi più tempo e rinviare con il supporto istruttorio richiesto anche chiedendo al proponente Ascoli Servizi Comunali di redigere una relazione che approfondisca i temi sollevati dal sindaco Bochicchio;

Dato atto che si susseguono i seguenti interventi incentrati sulla necessità di non rinviare il punto n. 3 sulle discariche, ma eventualmente il punto n. 2 riguardante il Biodigestore:
- il Sindaco di Spinetoli Alessandro Luciani;
- il Sindaco di Appignano del Tronto Sara Moreschini;
- il Sindaco di Acquaviva Picena Pierpaolo Rosetti;
- il Sindaco di Rotella Giovanni Borraccini;
- il Consigliere Comunale di San Benedetto del Tronto Carmine Chiodi;

Evidenziato che
- *Il vice sindaco di Arquata del Tronto Michele Franchi esce dall'Assemblea alle ore 17.07*;

- prende la parola il vice sindaco di Ascoli Piceno Giovanni Silvestri per evidenziare che l'Assemblea è chiamata a dare un indirizzo e successivamente la società Oikos fornirà i dati e valuterà dal punto di vista tecnico. Il Comune di Ascoli sostiene il progetto del Biodigestore a Relluce che, a suo parere, può dare benefici al territorio di vario genere. Afferma altresì di non comprendere la posizione del sindaco Piergallini che chiede il posticipo del punto n. 2 e la discussione del punto n. 3 ribadendo la necessità di rispettare i punti all'Ordine del Giorno come stabiliti. Ricorda che l'impianto del Biodigestore di Force è stato proposto da una ditta privata e quello di Relluce, del quale si discute nella seduta odierna, è invece un impianto di natura pubblica che si mette a disposizione del territorio e costituisce, a suo avviso, un valore aggiunto non solo per la città di Ascoli Piceno ma per tutta la provincia;

- prende la parola il sindaco di Castignano Polini ricordando che il ricorso dei Sindaci nei confronti del progetto del Biodigestore di Force sia motivato non dalla natura privata del gestore ma per la sussistenza di criticità e, pertanto, invita il vice sindaco Silvestri a ritirare il punto in oggetto in attesa dell'evolversi dell'iter del Biodigestore di Force per poi assumere una decisione più serena su dove collocare sul territorio provinciale il Biodigestore;

- il vice sindaco di Ascoli Silvestri replica all'intervento del sindaco Polini ribadendo che il progetto proposto dal Comune di Ascoli Piceno è un progetto pubblico e che non considera opportuno ritirare il punto in questione dall'Ordine del Giorno, perché eventuali criticità vanno rilevate dalla società Oikos mentre l'Assemblea è chiamata a fornire un indirizzo che, peraltro, la Regione Marche e la normativa consente di esprimere. Sulla proposta di Biodigestore presentata dal Comune di Ascoli - secondo il vice sindaco - ci sono state ampie discussioni, esistono atti, ci sono i progetti che ogni amministratore ha avuto modo di esaminare, studiare e valutare con i propri tecnici comunali. Conclude il suo intervento rimarcando che la politica dà l'indirizzo e i tecnici entrano nel merito;

Dato atto che
- Il sindaco di Ripatransone Alessandro Lucciarini esce dalla videoconferenza alle ore 17.31

- prende la parola il sindaco di Acquaviva Picena Pierpaolo Rosetti per ulteriori chiarimenti con il supporto del Dott. Brevi o del direttore Carducci in particolare chiede cosa comporti votare questa delibera per l'investimento privato di Force, ossia se sussista totale libertà dei privati di procedere come vogliono a prescindere dal Piano d'Ambito oppure se esso incida su quel progetto;

- risponde il Dott. Brevi che evidenzia come questi impianti si connotano come impianti di mercato quindi non hanno limiti nelle possibilità di ricezione dei rifiuti dei territori che vogliono, possono coesistere nel senso che non c'è la privativa sul conferimento di questi rifiuti destinati al recupero. Sottolinea altresì come ci si deve esprimere nell'ottica della pianificazione quindi entrambe le proposte hanno dignità e legittimità tanto più che sono non si tratta di "ammodernare" il TMB su cui c'è la privativa ma si tratta di fare impianti che sono di mercato. Questi impianti – prosegue Brevi nella sua esposizione - comunque dovranno essere giudicati dal punto di vista delle procedure, della valutazione di impatto ambientale e della loro sostenibilità nell'ambito degli iter che sono in corso o che sono già conclusi. Tali impianti sono la frontiera più avanzata di quello che si può fare rispetto al trattamento della FORSU; rappresentano un miglioramento rispetto al trattamento aerobico e se un impianto di biodigestione si colloca a monte di un impianto di trattamento aerobico, l'impatto ambientale viene complessivamente migliorato perché le fasi odorigine "scompaiono". Il dott. Brevi rileva altresì che, ad oggi, l'impianto di compostaggio di Relluce è autorizzato per 11.000 ton/anno, mentre l'impianto che si prospetta ha potenzialità superiori - che sia Force o che sia Relluce –, e di esso si deve discutere ma se ne rileva comunque la necessità dato che ad oggi i rifiuti vanno in Emilia Romagna ed è evidente che il fabbisogno ci sia ed è opportuno che sia soddisfatto. Ad oggi l'impianto di compostaggio di Relluce è autorizzato per 11 mila tonnellate e quindi, nel caso di realizzazione a Relluce, ci sarebbe un aggravio determinante dall'aumento dei transiti dei mezzi. Dal punto di vista degli impatti di processo invece questi migliorano sicuramente perché l'impianto di compostaggio attuale è vetusto, mentre invece con l'eventuale integrazione tra l'impianto di digestione e di compostaggio porta migliorie anche all'impianto di compostaggio che dovrebbe essere ammodernato per adeguarsi sia dimensionalmente che funzionalmente all'impianto di digestione. Teniamo conto che l'impianto di compostaggio sarebbe poi a carico di una matrice ambientale più leggera, cioè il digestato; infatti, come detto diverse volte, trattare il digestato non è come trattare la FORSU perché il digestato ha perso parte della putrescibilità, che si è trasformata in energia e biometano, e quindi è un materiale più facile da trattare. Questo determina sicuramente degli impatti molto più contenuti. Quindi, in ultima analisi, ci sarà un aggravio su Relluce determinato dall'incremento dei transiti, da considerare e valutare complessivamente insieme agli altri aspetti evidenziati. Da ciò devono conseguire le vostre valutazioni di opportunità rispetto al complesso delle problematiche in essere.

- prende la parola il sindaco di Offida Luigi Massa che ritiene necessari questi impianti per rendere autonomo il territorio rispetto a quelli che sono gli indirizzi regionali. Coglie inoltre l'occasione per porre l'attenzione sull'indirizzo proposto dal sindaco Piergallini di posticipare questo punto da approfondire - se possibile entro oggi - con il supporto del Dott. Brevi e di anticipare invece al punto 2 l'esame della delibera sui siti di discarica che ritiene essenziale votare nella seduta odierna;

- prende la parola il sindaco di Castel di Lama Bochicchio che interviene per fornire ulteriori elementi di analisi sull'iter del Biodigestore di Relluce che segue in prima persona. Durante le Conferenze di Servizio su Relluce il sindaco riferisce che alla domanda su quale sarebbe stato il destino dell'impianto anaerobico sono state fornite due versioni differenti e, nella seduta odierna, si arriva alla terza. In particolare, nella proposta avanzata dal Comune di Ascoli Piceno c'è una integrazione tra i due impianti, ovvero aerobico e il Biodigestore che hanno caratteristiche e quantità completamente diverse, e quindi attualmente i 40mila del biodigestore anaerobico e di 11mila di quello esistente non sono integrabili. Secondo il sindaco nella fase di pianificazione occorre consapevolezza su cosa fare. Risulta chiaro che necessita un impianto che tratti sia la FORSU che il VERDE, altresì chiaro appare necessario decidere - come nel TMB - le quantità da trattare, ed è infine chiaro che l'impianto di Force, in grado di effettuare vari trattamenti, ha già un costo dichiarato a progetto che ammonta ad un milione in meno di quello del solo Biodigestore Anaerobico di Relluce. Se si considera – prosegue Bochicchio nella sua analisi – che al milione in più del Biodigestore Anaerobico di Relluce si aggiunge un revamping ipotetico della parte aerobica - che nel piano di Ascoli Servizi vale all'incirca 5-6 milioni di euro – si computa un impianto che costa complessivamente un milione in più di quello di Force. Il sindaco conclude il suo intervento chiedendo chiarezza sulla base degli investimenti necessari e dei loro parametri economici;

- riprende la parola il vice sindaco di Ascoli Silvestri per replicare alle dichiarazioni del sindaco di Castel di Lama e lo invita ad esprimersi favorevolmente sull'impianto di Force in particolare il vice sindaco invoca il parere degli altri sindaci sulla questione del Biodigestrore di Force e mostra in videoconferenza il documento firmato dai primi cittadini di Appignano del Tronto e Castel di Lama favorevoli al Biodigestore di Force ed a escludere il progetto su Relluce evidenziando inoltre la necessità della realizzazione di un solo impianto per la provincia di Ascoli Piceno;

- Interviene il sindaco di Montalto Marche Daniel Matricardi che replica a quanto affermato dal sindaco Polini evidenziando la contrarietà nei confronti del Biodigestore di Force presentato dalla società 4R e sottolineando l'importanza di una gestione pubblica di questa tipologia di attività. Il sindaco osserva altresì che nel progetto del Biodigestore di Relluce l'iter è in corso con la possibilità di partecipare alla procedura in essere, mentre nel caso del Biodigestore di Force il procedimento autorizzativo si è concluso senza una partecipazione condivisa dei soggetti locali. Il sindaco conclude il suo intervento evidenziando che l'Ata è chiamata ad assumere le seguenti scelte alternative: posizionare il Biodigestore in un territorio dove è già in corso una riqualificazione del sistema della gestione dei rifiuti con un progetto portato avanti da un soggetto pubblico, oppure considerare la sua realizzazione in un territorio che, per sua natura paesaggistica e agricola, risulta meno compatibile;

- prende la parola la sindaca di Appignano del Tronto Moreschini per replicare alle dichiarazioni dell'assessore Silvestri sulla mozione presentata dai Comune di Appignano del Tronto e Castel di Lama sul tema dei Biodigestori. La sindaca si interroga se questo territorio debba avere due biodigestori. Un Biodigestore è già stato approvato con dei costi inferiori e quindi necessario approfondire se, su un territorio già gravato dall'impianto TMB di cui i quantitativi di trattamento saranno ancora maggiori e dove c'è già un sito di discarica, sia opportuno realizzare anche un impianto di Biodigestione;

- interviene il sindaco di Comunanza Alvaro Cesaroni che evidenzia come molte sue considerazioni siano già state anticipate dal sindaco di Montalto Marche Matricardi. Il

primo cittadino sottolinea come i servizi sui rifiuti vadano attentamente valutati e osserva invece come l'iter sul Biodigestore di Force sia giunto a conclusione senza che nessun sindaco e nessuna assemblea abbia discusso di questo impianto. Il valore tecnico della tecnologia di un Biodigestore è un fatto acquisito, in questo caso si tratta di assumere un indirizzo di carattere politico, ossia decidere dove sia più opportuno collocare un impianto di Biodigestione. Le indicazioni di prassi ci dicono che sia opportuno collocarli in nuclei industriali dismessi o nelle vicinanze di impianti di discarica;

- prende la parola il Consigliere di San Benedetto Chiodi che si allinea a quanto evidenziato dal sindaco Cesaroni e sottolinea come ci sia un indirizzo preciso da parte della Regione Marche secondo cui vanno implementate quelle aree dove sono già presenti attività di trattamento di rifiuti. Il consigliere osserva come portare un carico di rifiuti a Force abbia un'incidenza, invece tra San Benedetto e Ascoli lungo la vallata ci si muove con rapidità. Conclude il suo intervento aprendo alla possibilità di rinvio del punto che, a suo parere occorre comunque votare;

- interviene il sindaco di Grottammare Piergallini per reiterare la richiesta del posticipo del punto n. 2 dopo la discussione e il voto sulla delibera riguardante l'impianto di discarica anche se ciò non preclude alla votazione di tutti i punti restanti all'Ordine del Giorno. Il sindaco evidenzia altresì che Grottammare non ha una posizione di contrarietà preliminare rispetto al Biodigestore di Relluce ma propone all'attenzione dell'Assemblea una questione di ordine di trattazione, ossia prima esaminare la proposta di atto sull'impianto di discarica e, successivamente, passare all'esame della delibera sul Biodigestore;

- prende la parola il sindaco di Rotella Borraccini che si riallaccia ai precedenti interventi dei colleghi sindaci di Montalto Marche e Comunanza ponendo l'accento sull'aspetto occupazionale. In particolare, il primo cittadino di Rotella richiama l'attenzione dell'Assemblea sulla circostanza che un'azienda operante nella filiera dei surgelati, di livello nazionale con numerosi occupati nell'aree interne del territorio piceno, abbia manifestato contrarietà alla realizzazione del Biodigestore a Force anche preannunciando procedimenti nelle sedi di competenza. Inoltre il sindaco osserva che i Comuni sulla realizzazione dell'impianto di Force non sono stati coinvolti ne hanno ricevuto informative. Il sindaco conclude il suo intervento ribadendo come le questioni prioritarie siano l'assetto del TMB e l'impianto di discarica e, pertanto, si dichiara favorevole al rinvio del punto;

Terminato il dibattito sopra riportato, il Presidente dell'Ata Fabiani propone all'Assemblea di anticipare il 3° punto all'Ordine del Giorno e di posticipare come ultimo punto da esaminare la delibera sul Biodigestore. La proposta raccoglie il consenso unanime;

Dato atto che:
- i sindaci di Castignano Polini e di Palmiano Amici escono dall'Assemblea alle ore 18.40 (presenti 20);

<u>Si riprende quindi il dibattito sul Biodigestore ex punto 2 all'ODG</u>

Preso atto che
- il Presidente del'Ata Fabiani invita il dott. Carducci a introdurre la proposta di delibera formulata dal Comune di Ascoli Piceno. Il dott. Carducci precisa che l'Assemblea è chiamata a votare l'emendamento del Comune di Castel di Lama precedentemente illustrato;

- la sindaca di Appignano del Tronto Moreschini chiede che venga nuovamente illustrato l'emendamento;

- il sindaco di Castel di Lama Bochicchio evidenzia che l'emendamento sostanzialmente chiede che nella votazione - come già proceduto per i siti di discarica di Relluce e Geta - l'Assemblea si esprima su entrambe le opzioni di localizzazione di impianto di Biodigestore, ossia Relluce o Force, depurando altresì il testo della delibera di alcune parti che, a detta del sindaco, "esaltano" in maniera non opportuna la proprietà pubblica di Relluce. Il sindaco conclude il suo intervento ribadendo che l'emendamento afferma che non si possa votare solo per la soluzione di Relluce ma si debba votare anche sulla soluzione di Force;

- la sindaca di Appignano Moreschini chiede di leggere il testo dell'emendamento;

- Il vice sindaco di Ascoli Silvestri e il Consigliere di San Benedetto Chiodi chiedono di esprimere il voto in quanto l'emendamento è stato già ampiamente illustrato;

- la sindaca Moreschini afferma che non si debba impedire la discussione;

- il sindaco Bochicchio condivide con l'Assemblea nuovamente la slide che illustra l'emendamento sottolineando che il vice sindaco Silvestri non abbia indicato le quantità di FORSU e di VERDE che l'impianto di Relluce è complessivamente in grado di trattare;

Dato atto che:
- interviene il sindaco di Offida Massa per una dichiarazione di voto annunciando che Offida voterà favorevole all'ipotesi della localizzazione del Biodigestore di Relluce tuttavia nell'ottica dell'ottimizzazione dei costi rispetto alla gestione a favore di un'ottimizzazione delle tariffe per i cittadini e chiede che questa dichiarazione sia riportata a verbale;

- il sindaco di Appignano Moreschini chiede al sindaco di Offida di ripetere la sua dichiarazione di voto che non ha potuto ascoltare per una perdita momentanea della connessione alla videoconferenza;

- il sindaco di Offida ribadisce che voterà favorevole all'ipotesi di dare come prioritario l'indirizzo dell'area del polo integrato di Relluce nell'ottica dell'ottimizzazione quindi delle migliori tariffe che verranno praticate appunto all'Ata e per i cittadini;

- il Presidente dell'Ata Fabiani invita il Segretario Antuono a porre in votazione l'emendamento di Castel di Lama;

- il sindaco di Castel di Lama ribadisce che l'emendamento prevede le due opzioni ma tuttavia il Comune di Ascoli Piceno non ha comunicato i quantitativi che verranno trattati a Relluce;

- replica il Consigliere di San Benedetto Chiodi reiterando la richiesta di votare l'emendamento con le opzioni: A- Relluce e B- Force;

- prende la parola il vice sindaco di Cupra Marittima Lucio Spina per chiedere chiarimenti sulla portata dell'emendamento;

- interviene il sindaco di Monsampolo del Tronto Massimo Narcisi circa le modalità di svolgimento del voto affermando “se votiamo favorevoli all’emendamento apriamo la possibilità sia a Relluce che a Force, se non votiamo l’emendamento rimane solo prioritaria Relluce”;

- interviene il sindaco di Comunanza Cesaroni per una puntualizzazione sull’emendamento proposta dal Comune di Castel di Lama. Secondo il sindaco l’Assemblea è chiamata a votare se accettare o no questo emendamento per poi passare alla votazione del provvedimento nel suo complesso;

Rilevato che
- riprende la parola il vice sindaco di Cupra Marittima Spina che si rivolge al sindaco di Castel di Lama relatore dell’emendamento per chiedere ulteriori chiarimenti sull’emendamento proposto in quanto in assenza di elementi di valutazione più precisi, il voto del Comune sarà di astensione;

- il sindaco di Castel di Lama Bochicchio chiarisce al vice sindaco Spina le due opzioni dell’emendamento spiegando che sull’impianto di Force sono stati specificati i dati sui quantitativi trattati mentre sull’impianto di Relluce non sono stati precisati nella proposta di delibera i parametri sui quantitativi trattati; pertanto reitera la richiesta al vice sindaco Silvestri di comunicarli al fine di poterli inserire nell’emendamento per una scelta ponderata sull’una o l’altra opzione;

- interviene di nuovo il consigliere di San Benedetto Chiodi per sottolineare che nella delibera del Comune di Ascoli i dati sui trattamenti dell’impianto di Relluce ci sono;

- ribatte il sindaco di Castel di Lama Bochicchio affermando che i dati sul Biodigestore di Relluce non ci sono e invita nuovamente al vice sindaco di Ascoli Silvestri ha comunicare i dati richiesti;

- interviene di nuovo il sindaco di Comunanza Cesaroni per invitare l’Assemblea a votare la proposta di emendamento per poi passare alla votazione della proposta di delibera nel suo complesso dopo aver verificato l’esito della votazione sull’emendamento;

- interviene il Consigliere Comunale di Folignano Tonelli per chiedere ulteriori chiarimenti sull’emendamento e sull’atto nel suo complesso;

- interviene il sindaco di Acquaviva Rosetti per fornire alcuni chiarimenti procedurali all’Assemblea sull’emendamento proposto dal Comune di Castel di Lama. Secondo il sindaco, qualora fosse votato favorevolmente e approvato l’emendamento la proposta di delibera - analogamente a quanto avvenuto per il provvedimento sui siti di discarica – prevederebbe l’espressione di voto su due opzioni ipotesi A- Relluce o B- Force. Qualora invece l’emendamento fosse respinto, la proposta di delibera rimarrebbe immutata;

Considerato che non ci sono ulteriori interventi, il Presidente dell’Ata Fabiani invita il Segretario Generale dell’Ata Avv. Antuono a procedere alla votazione dell’emendamento presentato dal Sindaco di Castel di Lama Bochicchio e riportato nell’allegato sub Z alla presente delibera come parte integrante e sostanziale;

Il segretario Generale Antuono ricorda ai componenti l'assemblea le modalità di votazione già precedentemente illustrate: i favorevoli dovranno votare "Favorevole" mentre i contrari dovranno votare "Contrario".

PRESENTI: 20 pari a quote 79,9%
ASTENUTI: 7 pari a quote 20,48% (Acquaviva Picena, Cupra Marittima, Folignano, Grottammare, Montemonaco, Venarotta e Provincia di Ascoli Piceno)
VOTI FAVOREVOLI: 2 pari a quote 3,94% (Appignano del Tronto e Castel di Lama)
VOTI CONTRARI: 11 pari a quote 55,48% (Ascoli Piceno, Comunanza, Cossignano, Massignano, Monsampolo del Tronto, Montalto delle Marche, Monteprandone, Offida, Rotella, San Benedetto del Tronto e Spinetoli)

L'emendamento proposto dal Comune di Castel di Lama è respinto dall'Assemblea.

Successivamente il Presidente dell'Ata Fabiani invita il Segretario Antuono a procedere alla votazione sugli "Indirizzi per la redazione del Piano d'Ambito – Impianto di compostaggio anaerobico (biodigestore) – presentata dal Comune di Ascoli Piceno";

Vista la proposta riportata in narrativa;

Udita la relazione del Direttore dell'Ata Dott. Geol. Claudio Carducci;

il tutto come risulta dalla registrazione audio on-line da intendersi quale allegato alla presente deliberazione, avente valore documentale e probatorio;

Visti il D.Lgs. 267/2000, il D.Lgs. 152/2006 e ss.mm.ii. e la L.R. 24/2009 e ss.mm.ii. e le altre normative vigenti in materia di gestione integrata dei rifiuti urbani;

Acquisiti i pareri di regolarità tecnica e contabile di cui all'art. 49 del Dlgs 267/2000**;**

Vista la Convenzione per l'esercizio unitario delle funzioni amministrative in materia di organizzazione dei servizi di gestione integrata dei rifiuti urbani da parte dell'Assemblea Territoriale d'Ambito (ATA) dell'Ambito Territoriale Ottimale ATO 5 - Ascoli Piceno del 3/9/2013;

Visto lo Statuto dell'A.T.A.;

Il segretario Generale Antuono ricorda ai componenti l'assemblea le modalità di votazione già precedentemente illustrate: i favorevoli dovranno votare "Favorevole" mentre i contrari dovranno votare "Contrario".

PRESENTI: 20 pari a quote 79,9%
ASTENUTI: 6 pari a quote 14,92% (Acquaviva Picena, Cupra Marittima, Folignano, Montemonaco, Venarotta e Provincia di Ascoli Piceno)
VOTI FAVOREVOLI: 12 pari a quote 61,04% (Ascoli Piceno, Comunanza, Cossignano, Grottammare, Massignano, Monsampolo del Tronto, Montalto delle Marche, Monteprandone, Offida, Rotella, San Benedetto del Tronto e Spinetoli)
VOTI CONTRARI: 2 pari a quote 3,94% (Appignano del Tronto e Castel di Lama)

L’Assemblea

DELIBERA

1) Di confermare gli indirizzi operativi della D.A. 7/2019;

2) Di dare mandato alla Ditta Oikos progetti srl, incaricata di redigere il PdA, di considerare, prioritaria l’area del Polo integrato di Relluce e il progetto in avanzato iter autorizzativo presso la Provincia di Ascoli Piceno proposto dalla società Ascoli Servizi Comunali srl “Impianto di compostaggio anaerobico cd “Biodigestore” (revamping impianto esistente) del Polo Tecnologico di Relluce di proprietà del concessionario pubblico Ascoli Servizi Comunali”, quale prioritaria previsione impiantistica di trattamento e recupero della FORSU ai fini del conseguimento dell’autosufficienza d’Ambito;

3) Dare mandato alla struttura ATA di provvedere ad adottare gli atti conseguenti di eventualmente necessari

Il presente atto viene letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DELLA SEDUTA
Fto Sergio Fabiani

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Fto Avv. Edoardo Antuono

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Ai sensi dell'art. 124 del D.Lgs n. 267/2000, si certifica che alla copia del presente atto è stata disposta la pubblicazione all'Albo pretorio on line in data odierna per 15 giorni interi e consecutivi

Ascoli Piceno, lì

Il Segretario Generale
Fto Avv. Edoardo Antuono

Il presente atto è diventato esecutivo il

☐ Per decorrenza dei termini di cui all'art. 134 del D.Lgs n. 264/2000.

☐ Per dichiarazione di immediata eseguibilità ai sensi dell'art. 134, co. 4 del D.Lgs n. 267/2000

Ascoli Piceno, lì

Il Segretario Generale
Fto Avv. Edoardo Antuono

Per copia conforme all’originale

Ascoli Piceno, lì

Il Segretario Generale
Avv. Edoardo Antuono