

COMUNE DI SAN VENDEMIANO

CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 31 luglio 2023

Allegato alla deliberazione n. 22/2023

PUNTO N. 3 ALL'O.D.G.: "PROGRAMMA TRIENNALE LAVORI PUBBLICI 2023 – 2025. ELENCO ANNUALE 2023. AGGIORNAMENTO N. 2: APPROVAZIONE".

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Il terzo punto all'ordine del giorno: «*Programma triennale Lavori Pubblici 2023 – 2025. Elenco annuale 2023. Aggiornamento n. 2: approvazione*».

Sempre la parola all'Assessore Zanette.

ASSESSORE ZANETTE NATALINO

Nel programma triennale viene inserita l'opera "Ice House 2026", per 13.000.000 di euro, che per cause tecniche, non rispetto dei termini e relativa non concessione di fondi PNRR, ha rappresentato l'impossibilità di approvare il progetto. Non sussistono più le condizioni per mantenere le previsioni della realizzazione dell'opera.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Bene, se ci sono interventi? Prego, Consigliere Cettolin Olindo.

CONSIGLIERE CETTOLIN OLINDO

Sì, ho visto questo punto dell'ordine del giorno, e potrei dire anche che mi dispiace, anche se noi non l'abbiamo condiviso, però è sempre un qualcosa che fa parte di un programma, fa parte di una volontà, e va in fumo. Da quello che ho capito non è che non ci siano state tutte le approvazioni, è mancato proprio una piccola parte, che purtroppo ha viziato il programma, il progetto e quant'altro. Senz'altro molta gente sarà contenta, perché così non si spendono i 13.000.000 di euro, noi a suo tempo non l'abbiamo mai approvato, perché, come dico, non vedevamo per noi un'opera importante, dico, però non abbiamo intralciato l'opera, non abbiamo intralciato l'esecuzione, non abbiamo intralciato i progetti, non abbiamo intralciato niente perché, come dicevamo, è un'opera ambiziosa e, se riuscivate a realizzare, era un merito che stava tutto a voi. E viceversa, così, era un demerito. Comunque, in ogni caso, non siamo qua per dire se avevamo ragione o no, e, come dico, mi dispiace che non sia andato a buon fine. Questo è un discorso soggettivo, proprio perché, come qualsiasi roba, qualsiasi programma, qualsiasi desiderio che vuoi fare, e va a monte, dispiace, ed io mi metto nei panni di questa situazione, nei panni di vivere questa situazione, per cui dico va bene, accettiamo, prendiamo atto, tra parentesi, di questo fallimento. E mentre guardavo questa delibera dell'ordine del giorno mi è venuto in mente un particolare che, a suo tempo, avevo detto che non ero d'accordo coinvolgere nelle trattative, nella realizzazione di queste opere, dei soggetti che avevano dei debiti nei confronti dell'Ente, e avevamo anche delle cause mi pare in piedi con queste, perché non davano fiducia personalmente proprio per questa condizione. Non vorrei mai che fosse causa di queste persone, di questi soggetti o di queste realtà che è andato in fumo il progetto. Questo è quanto voglio dire. In ogni caso, noi ci asterremo al voto, avremo un volto di astensione, non voteremo né contro e né a favore, proprio perché abbiamo lasciato a voi, a suo tempo, la realizzazione di questo progetto e di portare avanti questo progetto, e prendere posizione ci sembra un attimo di dire... Boh, non lo so, è una considerazione mia. Comunque volevo dirvi che a noi dispiace di questa situazione. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Lascio la parola al Sindaco per un intervento su questo punto.

SINDACO DUSSIN GUIDO

Io ringrazio Olindo, e devo ringraziare anche tutto il Gruppo di Minoranza, perché in questo vi siete sempre comportati in modo corretto su questo tema, e ve lo riconosco. Non vi siete mai caricati di un'opposizione così come stavamo parlando adesso, quindi la cosa che è vera è che anche il principale proprietario della stessa lottizzazione ha sicuramente dei problemi finanziari, li ha avuti anche con l'Ente, ma sono stati concordati, se non vado errato, quindi, per quel che riguarda i debiti nei nostri confronti li sta pagando o li dovrà pagare. Quindi la Dottoressa Natalina Brugnera, con l'Ufficio hanno fatto un buon lavoro con anche il supporto dei tecnici esterni legali per il recupero dei soldi. Quei soldi che noi avanziamo non ne entrano, il problema è forse più finanziario, e va ad incidere sull'approvazione della stesura di relazione, che è stata convenuta, è stata anche convenuta nella stessa Convenzione per ben due volte. Prima con il Segretario Napolitano, e con il Segretario Cipullo adesso, abbiamo comunque convenuto con due bozze di Convenzione, che poi non sono mai sottoscritte, perché molto probabilmente non possono firmare e sottoscrivere, quindi questo rimane un impedimento. L'altro impedimento è sicuramente il fatto di non avere una strada che potrebbe arrivare da finanziamenti regionali, che io sottolineo in questa sede, e lo farò magari anche in altre sedi, in modo tale che questa benedetta strada Tangenziale dia l'opportunità e la possibilità di un accesso migliore del nostro stesso lotto in un eventuale intervento diretto, seppur il nostro lotto ha comunque un intervento possibile. Mi dispiace, e sottolineo la bontà della Federazione Italiana Sport Ghiaccio, che ha creduto in noi, nel nostro progetto, che sicuramente era un progetto buono e valido, in una realtà molto valida, perché lo sport sui patini a rotelle è una delle maggiori realtà al livello del nostro comprensorio, Vazzola, Conegliano, Mareno, San Vendemiano, Cimadolmo eccetera, cioè tutti i paesi hanno centinaia di bambini e bambine che fanno questa attività, proprio perché non hanno un'opportunità di avere il ghiaccio, come possiamo avere noi nel periodo invernale. Nel momento in cui cresceranno anche le opportunità dal punto di vista della trasformazione, della dotazione di energia, anche da parte nostra, queste strutture, che al momento, e lo sono state gli ultimi recenti anni passati, energivore, ed anche molto impegnative, ecco, non lo diventeranno più, perché ci sono opportunità e possibilità con fotovoltaico o altre soluzioni che anche noi stiamo studiando, e sono all'interno anche dello stesso Bilancio che abbiamo appena approvato, perché lì dentro c'è un progetto che andrà in questo senso, si potrà realizzare e, quindi, non deve essere neanche considerato in forma negativa da quei cittadini che l'hanno visto come un qualcosa, invece sarebbe stato, come hai detto tu, una struttura straordinaria ed eccezionale, che era generatrice di uno spazio urbano e di una qualità della vita che doveva affiancarsi anche con altre strutture sportive in uscita Autostrada e in rappresentanza di un territorio importante come quello delle colline del Patrimonio Unesco, che è appena stato approvato. Mi dispiace questo, ovviamente la ferita è grande, si poteva lavorare sicuramente meglio, a tutti i livelli. In sede di Giunta mi sono assunto tutte le responsabilità, perché il progetto l'ho seguito in primis, quindi vorrei liberare da ogni responsabilità i miei colleghi, che mi hanno sostenuto come voi; in particolare, in Giunta, laddove è più importante ancora, mi hanno sempre per sostenuto, certo, mi è mancato un po'

di supporto generale all'interno della mia struttura, di non convinzione, qualcuno non era convinto, poi ci sono convinti, ed altri... E spero solo una cosa, che questa idea, questo progetto, questo o d'altro, ridimensionato o d'altro, si possa portare a termine. Se fossimo stati in provincia di Bolzano, Provincia Autonoma di Bolzano, questo progetto sarebbe stato realizzato. Avevo l'impegno di Luca Zaia, che promuoveva questo progetto, mi ha sempre sostenuto, dicendo: "Vai avanti, vai avanti", nel momento in cui sono aumentati i prezzi, e ho chiesto un importo che, grossomodo, consta in circa 2.000.000 di euro, questi sono mancati per 2.000.000 di contributo regionale, e potrebbe essere stata la vera autonomia nostra, locale e regionale che può darti sostegno. Quindi, delle difficoltà interne e delle difficoltà di scelte magari il progetto va per il futuro ridimensionato, ma spero che la prossima Amministrazione, o già questa oppure la prossima Amministrazione, comunque ripensino la cosa con altre opportunità, che sicuramente si possa trovare sia all'interno del PNR, ma soprattutto su altre fonti di finanziamento, ma si possa portare questa idea, che era unica in provincia di Treviso, e della quale si metteva così il titolo di San Vendemiano su questo impegno. Spero che questo venga comunque realizzato per il futuro, compreso con quella struttura all'interno della relazione D3, che abbiamo già individuato nel progetto di lottizzazione, che, secondo me, è molto bello e qualificante non solamente nel Comune di San Vendemiano, ma anche l'intero territorio della zona. Sono quelle cose che generano spazio urbano nel vero senso della parola, quindi creano anche grandi opportunità per il futuro e soprattutto per i giovani. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Grazie, signor Sindaco. Prego, il nostro Capogruppo Florian.

CONSIGLIERE FLORIAN LORIS

Grazie, Presidente. Buonasera a tutti. Noi, come Gruppo, riteniamo che l'opera sarebbe stata importante, anzi, direi strategica per la zona D3, denominata appunto "Ex Polveriera". Un'occasione per lo sviluppo non solo di San Vendemiano, ma di tutto il territorio anche circostanze, penso di poter parlare anche a livello provinciale. Con i giochi olimpici del 2026 si sarebbe creato sicuramente un indotto, che avrebbe portato enormi benefici al nostro territorio, dei benefici tangibili. Prendiamo atto comunque del fatto che quantomeno per il momento l'opera sarà archiviata, se non di meno ci rammarica profondamente. Concludo ringraziando tutti coloro che hanno lavorato incessantemente per portare a termine l'opera, primo tra tutti il nostro Sindaco, i nostri Uffici e tutti i professionisti che hanno messo a disposizione le loro competenze. Il nostro voto, infine, al punto 3 dell'ordine del giorno sarà favorevole.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE.

Grazie. Prego, Consigliere Papa.

CONSIGLIERE PAPA DANILO

Volevo aggiungere a quanto ha detto Olindo, diciamo, tre punti, sostanzialmente capire, forse in una maniera molto più semplice, cosa ci è costata tutta questa progettazione? Sarà nei meandri, ma capire cosa ci è costata la progettazione, e diciamo lo studio fatto da questa Giulia De Apolloni. Seconda cosa, ho visto e delegato al D3 la "Polveriera", i lavori della

“Polveriera” sono fermi adesso, non ho capito, almeno non so il motivo. Terza cosa, cosa facciamo con quell'avanzo di almeno 2.000.000, che era diciamo quello che il Comune avrebbe messo, e poi che prospettive ci sono in questi 27 mila metri quadri, nel senso che resterà là ancora dieci anni oppure ci sono delle prospettive adesso per fare qualcosa? Tutto qua. Grazie.

SINDACO DUSSIN GUIDO

Io posso rispondere se posso all'ultima parte. I lavori non sono fermi in “Polveriera”, come lavori si sta proseguendo a una bonifica, hanno trovato dei prodotti anche chimici che devono essere asportati, c'è stato un impegno di spesa anche per asportare questi prodotti. Siamo nel mondo della iper – burocrazia e, quindi, nessuno si assume più la responsabilità, se trovi un vasetto di colore lo fai diventare rifiuto particolare, lo devi analizzare con i costi straordinari, quindi c'è bisogno del tempo per fare anche queste analisi, che sono state fatte, tra l'altro, comporta dei rallentamenti, ma la gara d'appalto per la demolizione è già stata appaltata, come sapete, la bonifica va completata di pari passo, quindi i lavori non subiscono nessun rallentamento. Al momento quello che si può fare sull'area, così come sta la situazione, e come ce la spieghiamo noi oggi, vista la non firma della Convenzione eccetera eccetera, è la situazione finanziaria che vi avevo rappresentato prima della società prevalente, che ha dichiarato che vuole presentare un progetto da qui a fine anno, tant'è che con gli altri tre proprietari, più loro quattro, hanno sottoscritto un impegno per presentare un progetto da qui a fine anno. Sapevate che noi ci eravamo anche impegnati per fare un ragionamento insieme ad altri Comuni per tutta la lottizzazione, ma non abbiamo visto nessun progetto. Al momento quello che si può fare è l'intervento diretto che è già stato scritto in Piano Regolatore in modo puntuale e preciso, quindi su quell'area si può fare l'intervento diretto, che è quella proposta che abbiamo cercato di percorrere nell'ultima fase per salvare la struttura. Si può fare l'intervento diretto direttamente con l'accesso oltre strada. È stato spostato il tabellone pubblicitario che avete visto là, in virtù del fatto che quando partiranno le demolizioni tutti e due i tabelloni devono essere spostati, saranno fuori dalla nostra proprietà, quindi può fare la demolizione di tutti i fabbricati. Io spero che questo arrivi nel periodo estivo, non sono informato in modo puntuale e preciso della cosa. Ho chiesto più volte informazioni in sede di Giunta, mi è stato detto che i lavori procederanno, penso che non sia questa la nostra priorità adesso in questo momento, un mese più, un mese meno, cambia poco, solamente che le cose sono già state finanziate e, quindi, i lavori non possono che essere eseguiti, e andranno eseguiti. Lì si farà un intervento, io intravedo, lì c'è la possibilità sul nostro lotto, che era il concambio che si doveva avere, e poter avere anche una struttura alberghiera all'interno del nostro lotto. Nella parte fronte della D3, quindi anche nel nostro lotto, si può fare l'alberghiera o il direzionale, la destinazione urbanistica è la più ampia possibile, quindi possiamo fare cose anche importanti. L'aver una struttura sportiva, magari con un compendio dedicato, come quello che sta arrivando a Saccon, un liceo sportivo, e con una foresteria, secondo me, sarebbe l'ottimo, però i sogni vanno commisurati con le risorse di un Comunello piccolo come il nostro, quindi non che possiamo permetterci di fare qualsiasi cosa. Fossimo in altra realtà sicuramente potremmo anche ambire a cose importanti, intelligenti e ambiziose com'era all'inizio con questa struttura, però, poi, per la domanda, ecco, sui lavori e sull'avanzo io ho risposto, quindi do risposta di questo. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Grazie. Se non ci sono altri interventi andrei in votazione al punto 3 dell'ordine del giorno: "Elenco annuale 2023".

Favorevoli? 11.

Contrari? Nessuno.

Astenuti? 4.

Immediata eseguibilità anche di questo punto.

Favorevoli? 11.

Contrari? Nessuno.

Astenuti? 4.
